



Empatía en la enseñanza universitaria: percepciones estudiantiles y autoevaluaciones docentes

Empathy in university teaching: student perceptions
and teacher self-assessments

Zobeyda Catalina Zamora Úbeda

Doctora en Gestión y calidad de la educación, Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua (UNAN-Managua).

<https://orcid.org/0000-0003-4016-5929>

zobeyda.zamora@unan.edu.ni

Ricardo Orúe Álvarez Ruíz

Doctor en Gestión y calidad de la educación, Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua (UNAN-Managua).

<https://orcid.org/0000-0002-7900-376X>

ricardo.alvarez@unan.edu.ni

Enviado el 31 enero, 2025 / Aceptado el 15 de diciembre, 2025

<https://doi.org/10.5377/rtu.v14i41.22024>

Palabras Clave: Empatía docente, inteligencia emocional, percepción estudiantil, autoevaluación docente, clima de aula.

Keywords: Teacher empathy, emotional intelligence, student perception, teacher self-assessment, classroom climate.

RESUMEN

La empatía docente es fundamental para crear ambientes de aprendizaje positivos y mejorar la motivación estudiantil. Este estudio analiza la discrepancia entre la autoevaluación de la empatía de los docentes y la percepción de sus estudiantes en la carrera de Lengua y Literatura Hispánicas de la UNAN-Managua. Se empleó un diseño cuantitativo descriptivo y transversal con la Teacher Empathy Scale (TES) adaptada. Participaron 18 estudiantes y 5 docentes. Los resultados revelan diferencias significativas entre la autopercepción docente y la evaluación de los estudiantes. La discrepancia observada coincide con estudios previos que sugieren que la autoevaluación no es un indicador fiable de la empatía docente. Por ello, se concluye considerar la evaluación estudiantil como un complemento para mejorar la empatía docente y el clima del aula.

ABSTRACT

Teacher empathy is essential for creating positive learning environments and enhancing student motivation. This study examines the discrepancy between teachers' self-assessments of empathy and students' perceptions in the Hispanic Language and Literature program at UNAN-Managua. A descriptive, cross-sectional quantitative design was applied using the adapted Teacher Empathy Scale (TES). The study involved 18 students and 5 teachers. Results reveal significant differences between teachers' self-perception and students' evaluations. The observed discrepancy aligns with previous studies suggesting that self-assessment is not a reliable measure of teacher empathy. Therefore, it is concluded that student evaluation should be considered as a complementary measure to improve teacher empathy and the classroom climate.

INTRODUCCIÓN

La inteligencia emocional en el aula ayuda a los docentes a manejar sus emociones y crear ambientes positivos. Un docente emocionalmente inteligente comprende mejor a sus estudiantes, mejora la comunicación y fomenta un clima donde los alumnos se sienten valorados y aprenden mejor.

La inteligencia emocional, según Goleman (1996), consta de cinco componentes esenciales: la autoconciencia, esta consiste en la comprensión de las propias emociones; la autorregulación, la cual implica controlar las emociones para actuar de manera adecuada; la motivación, esta sugiere al individuo que persiga sus propias metas personales con entusiasmo y perseverancia; las habilidades sociales la cual fomenta la interacción con el entorno y los demás; y la empatía que consiste en la capacidad de entender y compartir los sentimientos de los demás, y de captar las señales sociales sutiles que indican las necesidades o deseos de los demás.

Gardner (2011) explica que esta consiste en una capacidad que permite leer las intenciones y deseos de los demás, aunque se hayan ocultado. La inteligencia interpersonal permite comprender y trabajar con los demás. Y Rogers (1975) expresa que la empatía se caracteriza por el lenguaje, en tanto la comunicación es clara y asertiva, es comunicarle al otro la comprensión que se tiene de él.

La empatía es la capacidad de ponerse en el lugar de los demás, comprendiendo sus sentimientos y perspectivas (Ulloa, 2023). Además, las personas empáticas son capaces de detectar señales de molestia en los demás solo con observar su expresión, lo que fomenta su interés y compasión hacia los otros (Hernández, López y Caro, 2018).

Meyers et al (2019) proponen una definición de empatía docente a partir de una revisión de múltiples teorías sobre la empatía provenientes de diversas disciplinas, como la psicología, la neurociencia y el trabajo social. Los autores definen la empatía docente como el grado en que los docentes se esfuerzan por comprender profundamente las situaciones personales y sociales de sus estudiantes, sienten preocupación y cuidado en respuesta a las emociones positivas y negativas de los estudiantes, y comunican su comprensión y cuidado a los estudiantes a través de su comportamiento. No es, eso sí, una característica que los docentes tienen o no

tienen, es un continuo, es decir, algunos docentes muestran más empatía que otros, y los maestros encuentran más fácil empatizar con ciertos estudiantes y en ciertos momentos más que en otros.

La empatía es esencial en el ámbito educativo. Gardner (2011), Goleman (1996) y Meyers et al. (2019) y Rogers (1975) la conciben como una característica indispensable en los docentes. (2019) afirman. Otros autores (Aguirre et al., 2020; Castellanos Díaz, 2023; Huanca Miranda y Daturi, 2021; Kianinezhad, 2023; Martínez y García, 2020; Díaz, 2021; Ulloa, 2023; Valdés Campos, 2020) la consideran la considera un factor crucial para la motivación y el compromiso de los estudiantes. Estos autores también aseveran que la empatía contribuye significativamente a un clima de aprendizaje positivo, facilita el rendimiento académico, reduce la ansiedad en los estudiantes y mejora el proceso de aprendizaje.

Además, la empatía docente es clave para la formación integral de los estudiantes. Valdés Campos (2020) concluye que esta genera un ambiente respetuoso donde es posible expresar emociones y opiniones con naturalidad, fomentando participación activa y desarrollo de habilidades. Rodríguez et al. (2020) expresan que la empatía facilita la comprensión de conceptos y se fortalece la relación entre emociones y resultados académicos.

La importancia de la empatía en el aula ha llevado a la realización de muchas investigaciones sobre el nivel de empatía de los docentes. Aldrup et al. (2022) hicieron una revisión sistemática de 41 estudios sobre el tema. Entre sus hallazgos identificaron que hay docentes que se percibían a sí mismos como empáticos reportando brindar más apoyo emocional. Sin embargo, esta impresión rara vez se reflejaba en la perspectiva de los estudiantes y observadores. Además, los puntajes más altos en pruebas de empatía no estaban relacionados con la calidad del apoyo emocional.

Por tanto, esta investigación se justifica en el hecho de que la empatía es un componente esencial del quehacer docente. El objetivo principal de este trabajo es examinar la diferencia entre la percepción de la empatía docente por parte de los estudiantes y la autoevaluación realizada por los docentes en un nivel de la carrera de Lengua y Literatura Hispánicas de la UNAN-Managua. Este objetivo se justifica porque estudios previos, como evidencia la revisión sistemática de Aldrup et al.

(2022), han mostrado diferencias entre la visión de los docentes y la valoración de sus estudiantes, subrayando la relevancia de analizar la empatía docente desde múltiples enfoques para obtener una visión más precisa de su presencia o ausencia en el aula.

MÉTODO

Este estudio es de tipo descriptivo debido a que se mide la percepción sobre la empatía que tienen docentes y estudiantes de la carrera de Lengua y Literatura Hispánicas de la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua (UNAN, Managua). La investigación se enmarca en un diseño cuantitativo de tipo descriptivo, con un enfoque transversal, lo que implica que los datos se recolectan en un solo momento o durante un período de tiempo relativamente corto (II semestre, 2024).

El enfoque transversal permite captar la percepción de los estudiantes sobre la empatía de sus docentes en un momento específico, complementándose con la autoevaluación docente. Comparar ambas perspectivas genera un análisis que puede revelar diferencias entre la percepción de los estudiantes y la del propio docente.

Población objeto de estudio

Se seleccionaron 21 estudiantes de tercer año y 8 docentes del Departamento de Español para conformar la población de estudio. La muestra final estuvo compuesta por 5 docentes y 18 estudiantes que cumplieran con los criterios de participación voluntaria y el llenado completo del formulario. Los criterios de inclusión establecidos fueron que los estudiantes debían tener matrícula activa en el tercer año, y los docentes debían estar impartiendo clases en ese grado. El muestreo se realizó por conveniencia para facilitar el acceso a las fuentes.

Técnicas e instrumento de recolección de datos

Como instrumento de recolección de información se utilizó la encuesta Teacher Empathy Scale (TES) de Tanhan et al. (2022). Este mide la empatía autopercebida de los docentes como una variable latente unidimensional, operacionalizada a través de siete indicadores observables que representan distintos aspectos de la empatía en la interacción profesor-estudiante. El análisis factorial exploratorio (AFE) y el análisis factorial confirmatorio (AFC) validaron la estructura del instrumento, con un KMO de 0.848 y un Bartlett test significativo ($p < 0.05$), confirmando la adecuación del

modelo factorial. Los ítems de la escala presentan cargas factoriales entre 0.600 y 0.705, agrupándose en cuatro aspectos clave: la identificación de emociones en los estudiantes (ítems con cargas entre 0.600 y 0.705), el reconocimiento de emociones no expresadas verbalmente (0.604 - 0.683), la percepción del docente sobre cómo los estudiantes lo sienten (0.666) y la regulación de la respuesta emocional del docente en interacciones (0.651 - 0.705). El ítem 6 se invierte en la puntuación, lo que permite controlar sesgos de respuesta al evaluar si el docente se enfoca más en su propia reacción que en lo dicho por el estudiante durante una discusión. El puntaje total de la escala, obtenido mediante la suma de los siete ítems, representa la tendencia empática global del docente, donde puntajes más altos indican mayor capacidad empática. La fiabilidad interna del instrumento es alta (α de Cronbach = 0.771), asegurando la coherencia interna de la medición.

El Teacher Empathy Scale (TES) es una escala Likert de 5 puntos que evalúa la empatía docente. Los valores de la escala son: 1 = Nunca, 2 = A veces, 3 = Ocasionalmente, 4 = Casi siempre y 5 = Siempre. La puntuación total se obtiene sumando las respuestas de los 7 ítems de la escala, con una puntuación máxima de 35 puntos, que corresponde a obtener un 5 (Siempre) en todos los ítems, lo que indica un nivel muy alto de empatía. Por otro lado, la puntuación mínima es de 7, que se alcanza si se obtiene un 1 (Nunca) en todos los ítems, lo que refleja un nivel muy bajo de empatía. La puntuación total se obtiene sumando los valores de cada ítem, después de ajustar el ítem 6, que se debe revertir (es decir, si obtiene 5 se invierte a 1 y así sucesivamente).

La versión aplicada en este estudio es tanto una traducción al español como una adaptación. Esta versión se redujo a seis ítems por considerar el número 5 (I can tell you how the students feel) muy parecido al número 1 (When I look at my students, I know how they feel). Esta eliminación no compromete la capacidad del instrumento para evaluar la percepción y regulación empática en la interacción con los estudiantes. Los ítems restantes siguen capturando aspectos esenciales del constructo y la escala sigue operando con una estructura unidimensional que representa la empatía global del docente en el aula. Por otra parte, los ítems originales, creados para la autoevaluación docente, se adaptaron para que los estudiantes pudieran evaluar a sus docentes.

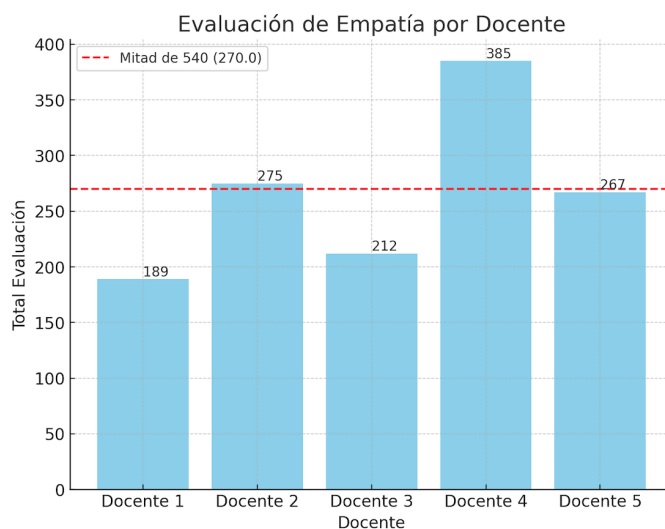
Para el análisis de las evaluaciones de los estudiantes: a partir de los puntajes de la Teacher Empathy Scale se identificó el máximo que los docentes recibirían de haber sido evaluados con 5 por los 18 estudiantes en los 6 ítems: 540. En el caso del análisis de las autoevaluaciones de los docentes, la escala utilizada permite un puntaje máximo de 30 puntos, que se alcanza si el docente selecciona 5 (Siempre) en los 5 de los ítems evaluados y 1 en ítem invertido. Este puntaje refleja el nivel más alto de empatía posible en la escala. Por otro lado, el puntaje mínimo es de 6 puntos, que corresponde a seleccionar 1 (Nunca) en 5 de los ítems, y 5 en el ítem invertido.

Por último, la investigación se desarrolló en cuatro etapas: primero, se recopiló la teoría y antecedentes que refuerzan la investigación, luego se tradujo y adaptó la encuesta para el formato Google Forms para medir la percepción de los informantes. La segunda etapa fue la selección de la muestra. En la tercera, se distribuyeron las encuestas, a los estudiantes y docentes en estudio, a través de WhatsApp. Finalmente, se realizó un análisis descriptivo de las respuestas usando codificación para anonimizar los datos, y los resultados se procesaron en Excel para generar porcentajes, tablas y gráficos, y se finalizó con la redacción de las conclusiones del estudio.

RESULTADOS

Gráfico 1

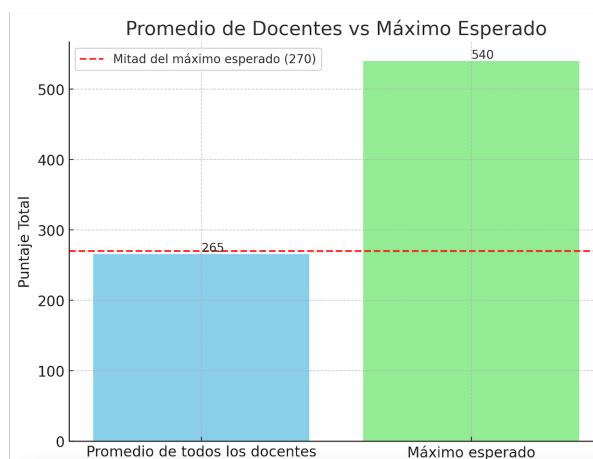
Evaluación de grado de empatía según los docentes



El gráfico 1 evidencia la evaluación de la empatía docente realizada por los estudiantes, sobre cada columna se indica el puntaje obtenido. Se estableció un nivel mínimo esperado de 270 puntos (correspondiente a la mitad del total posible: 540 puntos) para identificar diferencias entre los docentes. Los docentes 1, 3, y 5 obtuvieron puntajes por debajo del umbral de 270, lo que sugiere que los estudiantes consideran que estos docentes muestran una baja capacidad para empatizar con ellos. Los docentes 2 y 4, por otro lado, obtuvieron puntajes superiores a 270, lo cual indica que estos son vistos como más empáticos.

Gráfico 2

Promedio de todos los docentes



El gráfico 2 presenta la evaluación de la empatía de los docentes considerados como grupo. Para este análisis, se hipotetizó que, de haber obtenido todos los docentes la puntuación máxima en los 6 ítems, evaluados por 18 estudiantes, se habría alcanzado un total de 2700 puntos. Este total se dividió entre 5 para obtener el promedio ideal de una puntuación máxima: 540 puntos. Luego este promedio máximo ideal fue dividido entre dos para obtener el límite mínimo de referencia: 270. Posteriormente, se sumaron los puntajes reales obtenidos por los docentes, que fue de 1328 puntos, y se calculó el promedio real del grupo, resultando en 265.6 puntos. El resultado muestra es que el promedio grupal obtenido (265.6) está ligeramente por debajo de este umbral de 270, lo que indica que, como grupo, los docentes evaluados muestran un nivel de empatía moderado, lo que evidencia la necesidad de mejorar aspectos clave relacionados con la empatía.

Tabla 1

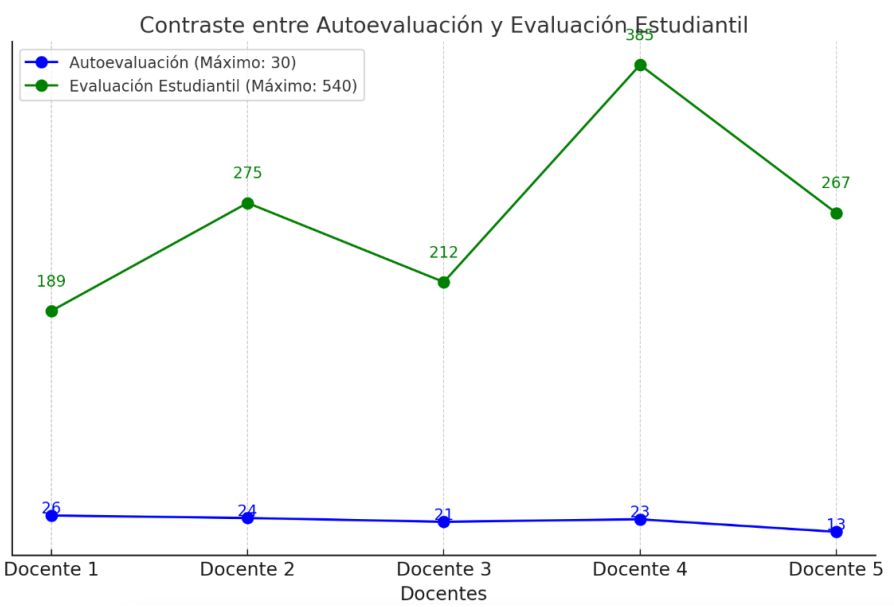
Autoevaluación por parte de los docentes

Docente	Puntuación de autopercepción de los docentes
1	26
2	24
3	21
4	23
5	13

La Tabla 1 presenta la autopercepción de los docentes, cuyo puntaje máximo ideal es de 30 puntos para cada uno. Para fines explicativos, se establece como límite mínimo la mitad de este valor, es decir, 15 puntos. Este umbral indica que los docentes 1, 2, 3 y 4, con puntuaciones por encima del límite, se consideran a sí mismos como empáticos, mientras que el docente 5, con una puntuación inferior al umbral, refleja una percepción más limitada de su propia empatía.

Gráfico 3

Comparación: Percepción de estudiantes versus autoevaluación de los docentes



El gráfico 3 evidencia los siguientes resultados:

Docente 1: Autoevaluación: 26; Evaluación estudiantil: 189. Aunque este docente se percibe a sí mismo como altamente empático, su puntuación en la evaluación de los estudiantes es considerablemente más baja, lo que indica una discrepancia significativa entre su percepción personal y la percepción de los estudiantes.

Docente 2: Autoevaluación: 24; Evaluación estudiantil: 275. El docente se valora alto, pero los estudiantes lo evalúan apenas un poco más alto del umbral establecido.

Docente 3: Autoevaluación: 21; Evaluación estudiantil: 212. Este docente también se valora alto, mientras que los alumnos le asignan una puntuación moderada.

Docente 4: Autoevaluación: 23; Evaluación estudiantil: 385. Este docente se percibe a sí mismo como empático, y los estudiantes lo valoran significativamente alto, lo que indica una coherencia entre la percepción estudiantil y la autoevaluación docente.

Docente 5: Autoevaluación: 13; Evaluación estudiantil: 267. Este docente tiene una autoevaluación baja, reflejando una percepción limitada de su empatía. Sin embargo, los estudiantes lo valoran considerablemente mejor, lo que indica una posible subestimación de habilidades por parte del docente.

DISCUSIÓN

1. Discrepancias entre la percepción estudiantil y la autoevaluación docente

Un aspecto significativo de los resultados es la discrepancia entre las autoevaluaciones de los docentes y las valoraciones de los estudiantes. Tres docentes consideran que poseen un alto nivel de empatía, pero sus estudiantes los califican con puntuaciones muy bajas. Esto evidencia que estos docentes no son plenamente conscientes de sus limitaciones en este aspecto. Gardner (2011) señala que la inteligencia intrapersonal es la capacidad de formarse un modelo ajustado, verídico, de uno mismo y de ser capaz de usar este modelo para desenvolverse eficazmente en la vida. Al parecer estos tres docentes tienen un modelo impreciso de sí mismos

y, por ello, tienden a sobrestimar su empatía sin percatarse de cómo realmente los perciben sus estudiantes. La falta de inteligencia intrapersonal puede explicar esta desconexión, reforzando la importancia de recurrir a evaluaciones externas para obtener un diagnóstico más objetivo de las competencias socioemocionales de los docentes.

Por otra parte, estos resultados coinciden con la discrepancia observada por Aldrup et al. (2022) en estudios en los que la autoevaluación no es un indicador fiable de la empatía en el aula, ya que los docentes que se perciben como empáticos no siempre logran transmitirlo en sus interacciones con los estudiantes. Además, la falta de correspondencia entre la autopercepción y la percepción estudiantil podría deberse a que los docentes confunden la intención de ser empáticos con su impacto real en los estudiantes. Esto refuerza la importancia de considerar evaluaciones externas y observacionales para obtener una medición más precisa de la empatía docente y su influencia en el clima del aula. Además, plantea la necesidad de formación docente enfocada en el desarrollo de la inteligencia intrapersonal, para que los profesores puedan reconocer sus propias limitaciones y ajustar sus estrategias de interacción con los estudiantes de manera más efectiva.

2. Coherencia entre la percepción estudiantil y la autoevaluación docente

El docente 2, con una autoevaluación de 24 puntos y una evaluación estudiantil de 275, muestra una coherencia relativa entre ambas perspectivas, siendo percibido como empático tanto por sí mismo como por sus estudiantes. Este caso se diferencia de lo señalado por Aldrup et al. (2022); y, por ello, sugiere que, aunque la tendencia general apunta a una discrepancia entre la percepción docente y la estudiantil, existen excepciones en las que la autopercepción y la evaluación externa coinciden. Esto podría indicar que ciertos docentes poseen una inteligencia intrapersonal más desarrollada, lo que les permite tener una visión más ajustada de su propio nivel de empatía y, en consecuencia, proyectarla de manera efectiva en sus interacciones con los estudiantes.

3. Nivel individual y grupal de empatía

A nivel individual, los resultados reflejan diferencias marcadas: mientras algunos docentes son percibidos por los estudiantes con alta empatía, otros son

percibidos con niveles bajo. Este resultado confirma la apreciación de Meyers et al (2019) de que la empatía es un continuo en el que unos docentes muestran más empatía que otros. Sin embargo, en este estudio son diferencias muy marcadas; el docente de menor puntaje tiene 189 y el de mayor 385; los otros tres docentes se acercan más entre sí; 275, 212 y 267. Estas discrepancias sugieren que no todos estos docentes están generando los beneficios de la motivación,

El puntaje promedio grupal de 265.6, ligeramente por debajo del umbral de referencia (270), indica que, en términos generales, los docentes evaluados muestran un nivel moderado de empatía. Según varios autores (Aguirre et al., 2020; Castellanos Díaz, 2023; Huanca Miranda y Daturi, 2021; Kianinezhad, 2023; Martínez y García, 2020; Díaz, 2021; Ulloa, 2023; Valdés Campos, 2020), la empatía docente es crucial para fomentar un clima positivo de aprendizaje, reducir la ansiedad en los estudiantes y favorecer su motivación y rendimiento académico. Esto sugiere que, aunque a nivel grupal los docentes pueden contribuir a un ambiente moderadamente motivador y positivo, las diferencias individuales en sus niveles de empatía impactan el clima general del aula. La presencia de docentes con baja empatía podría limitar los beneficios educativos, generando desigualdades en la motivación y el aprendizaje de los estudiantes. En otras palabras, las diferencias en los niveles de empatía de los maestros sugieren ambientes de aprendizaje heterogéneos, en unos se recibe un mayor apoyo emocional, mientras que en otros se experimenta un acompañamiento más limitado, lo que afecta la equidad en la experiencia de aprendizaje.

Estos resultados refuerzan la necesidad de abordar la empatía como una habilidad docente crítica. Específicamente, los puntajes más bajos obtenidos por algunos docentes podrían reflejar áreas de mejora en su capacidad para reconocer y responder adecuadamente a las emociones y necesidades de los estudiantes. Los resultados del estudio resaltan la necesidad de fortalecer la inteligencia emocional en los docentes mediante programas de formación que desarrollen su autoconciencia y habilidades empáticas, asegurando que estas sean percibidas de manera efectiva por los estudiantes. Además, las diferencias individuales en la empatía docente sugieren que es crucial diseñar intervenciones personalizadas que garanticen una experiencia educativa equitativa y un clima positivo en todos los grupos.

CONCLUSIÓN

Los resultados evidencian que la autoevaluación no es un indicador fiable de la empatía docente, pues existen discrepancias significativas entre la percepción de los docentes y la de sus estudiantes. Ello demuestra que una medición de la empatía de los maestros debe considerar tanto la autoevaluación docente como la evaluación de sus estudiantes. Esta desconexión entre la valoración del profesor y sus discentes también puede deberse a una inteligencia intrapersonal poco desarrollada, la cual limita la capacidad de algunos docentes para ajustar su nivel real de empatía en el aula. Por otro lado, la variabilidad en los niveles de empatía probablemente genera ambientes de aprendizaje desiguales, afectando la motivación y el rendimiento estudiantil. Este posible efecto negativo de la variabilidad en la empatía docente debería ser analizado en futuras investigaciones. Además, sería relevante explorar estrategias de formación docente que permitan reducir estas diferencias y evaluar su efectividad en la creación de entornos de aprendizaje en los que todos los docentes contribuyan a un clima más equilibrado y favorable para los estudiantes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguirre Sánchez, N., Núñez Martínez, M. C., Sánchez Rubio, Y. M., & Duque Romero, C. A. (2020). La empatía: ideas para fortalecer el clima de aula. *Revista Ideales*. 10 (1), 35 – 42. <https://revistas.ut.edu.co/index.php/Ideales/article/view/2260>
- Aldrup, K., Carstensen, B., & Klusmann, U. (2022). Is empathy the key to effective teaching? A systematic review of its association with teacher-student interactions and student outcomes. *Educational Psychology Review*, 34(3), 1177-1216. <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/s10648-021-09649-y.pdf>
- Castellanos Díaz, M. J. (2023). La empatía del docente y sus implicaciones para las prácticas de aula: Sistematización de una experiencia (Tesis de maestría, Universidad de La Salle). Universidad de La Salle. <https://ciencia.lasalle.edu.co/server/api/core/bitstreams/138d00f1-bc0b-48b7-alde-bc43ed71e85c/content>
- Díaz, M. (2021). La empatía y el bienestar en el aula: Claves para mejorar la enseñanza. *Psicología Educativa*, 27(2), 99-107. <https://>

[www.psicologiaeducativa.es/article/S1135-755X\(21\)00033-6/fulltext](http://www.psicologiaeducativa.es/article/S1135-755X(21)00033-6/fulltext).

Gardner, H. (2001). *Inteligencias múltiples: La teoría en la práctica*. Paidós.

Goleman, D. (1996). *La inteligencia emocional*. Editorial Kairós. <https://www.editorialkairos.com/libro/la-inteligencia-emocional>

Huanca Miranda de la Lama, M., y Daturi, D. E. (2021). La empatía y su trascendencia en la educación. *La Colmena*, (112), 51-62. <https://lacolmena.uaemex.mx/article/view/15772/12712>

Kianinezhad, N. (2023). The significance of teacher empathy in fostering students' engagement in English language classes. *Journal of Research in Curriculum, Instruction and Educational Technology*, 9(2), 77 https://jrciet.journals.ekb.eg/article_311221_d00bf78bcb549d3184269c2a25bff579.pdf

Martínez, G. y García, J. (2020). La empatía docente y su impacto en la motivación del estudiante universitario. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 11(31), 21-38. <https://rie.es>.

unam.mx/index.php/rie.es/article/view/558

Meyers, S., Rowell, K., Wells, M., y Smith, B. C. (2019). Teacher empathy: A model of empathy for teaching for student success. *College Teaching*, 67(3), 160–168. https://scope.bccampus.ca/pluginfile.php/70507/mod_resource/content/1/Teacher%20Empathy%20A%20Model%20of%20Empathy%20for%20Teaching%20for%20Student%20Success.pdf

Hernández, J., López, R., y Caro, O. (2018). Desarrollo de la empatía para mejorar el ambiente escolar. *Educación y Ciencia*, 21, 217-244. https://revistas.uptc.edu.co/index.php/educacion_y_ciencia/article/view/9407/7854

Rodríguez Saltos, E. R., Moya Martínez, M. E., & Rodríguez Gámez, M. (2020). Importancia de la empatía docente-estudiante como estrategia para el desarrollo académico. *Dominio de las Ciencias*, 6(2), 23–50. <https://doi.org/10.23857/dc.v6i3.1205>. Disponible en: <https://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/1205/1952>

Rogers, C. R. (1975). Empathic: An unappreciated way of being. *The Counseling Psychologist*, 5(2), 2-10. <https://doi.org/10.1177/001100007500500202>

Tanhan, F., Kasap, S., Hasan, F., & Ünsal, F. (2022). Development of Teacher Empathy Scale: A study of validity and reliability. *Atıf Cite Humanistic Perspective*, 4 (3). <https://doi.org/10.47793/hp.1049794>

Ulloa, L. (2023). La empatía en el aula, como fundamento generador de una formación integral. Presentado en el XIV Coloquio Interinstitucional de Profesores. Universidad Iberoamericana de Puebla. https://repositorio.iberopuebla.mx/bitstream/handle/20.500.11777/5779/PIT_ULLOA_Luisa_FH.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Valdés Campos, J. E. (2020). Empatía docente y su incidencia en el rendimiento académico de los estudiantes del Nivel Secundario. *Educación Superior*, XIX(29), 139-156. Recuperado de <https://revistavipi.uapa.edu.do/index.php/edusup/article/view/205/pdf>.