

Aportes teóricos del Análisis Crítico del Discurso al estudio de los discursos mediáticos sobre migración y refugio

Theoretical contributions of Critical Discourse Analysis to the study of media discourses on migration and asylum
Contribuições teóricas da Análise Crítica do Discurso para o estudo dos discursos mediáticos sobre migração e refúgio

Azucena Alfonso-Recio

Universidad de Valladolid, España

 <https://ror.org/01fvbaw18>

azucenaalfonsorecio@gmail.com

 <https://orcid.org/0009-0008-9019-0843>

Recepción: 11 Diciembre 2025

Aprobación: 25 Marzo 2026



Acceso abierto diamante

Resumen

Este artículo desarrolla una discusión teórica con implicaciones metodológicas para el estudio de las narrativas mediáticas sobre migración y refugio desde la perspectiva del Análisis Crítico del Discurso (en adelante ACD). Se parte de la premisa de que las representaciones mediáticas no son neutrales, sino construcciones simbólicas que moldean la percepción social del “otro” y condicionan la convivencia democrática. En el ecosistema digital, marcado por la saturación informativa, la lógica algorítmica y la economía de la atención, la desinformación y la espectacularización del sufrimiento refuerzan marcos discursivos de exclusión y generan formas de empatía selectiva. A partir de esta problemática, se examinan los aportes del ACD, el periodismo de paz y la comunicación para el cambio social como fundamentos teóricos para comprender y transformar las dinámicas narrativas que atraviesan la cobertura mediática de la movilidad humana. En coherencia con este planteamiento, metodológicamente, el estudio adopta un enfoque cualitativo, interpretativo y teórico-analítico, basado en una revisión crítica y selectiva de literatura especializada y en una síntesis analítica de marcos conceptuales. El artículo no presenta resultados empíricos, sino que ofrece una propuesta integrada que articula fundamentos teóricos y orientaciones metodológicas para investigaciones futuras sobre la construcción mediática de la alteridad en España. Se plantea así un marco analítico destinado a guiar estudios posteriores y a favorecer una aproximación crítica, ética y transformadora al discurso mediático sobre migración y refugio.

Palabras clave: Análisis Crítico del Discurso, discurso mediático, migración, desinformación, comunicación para la paz.

Abstract

This article develops a theoretical discussion with methodological implications for the study of media narratives on migration and asylum from the perspective of Critical Discourse Analysis (hereafter CDA). It is based on the premise that media representations are not neutral, but rather symbolic constructions that shape the social perception of the “other” and condition democratic

Notas de autor

Es licenciada en Periodismo y graduada en Trabajo Social, con Máster en Comunicación con Fines Sociales. Actualmente es profesora sustituta en el Departamento de Sociología y Trabajo Social de la Universidad de Valladolid, donde imparte docencia en comunicación y cambio social y desarrolla su doctorado en Investigación Sociológica Aplicada. Su trayectoria integra comunicación, práctica profesional y análisis aplicado, con especial atención a la vulnerabilidad social. Participa en proyectos del tercer sector sobre soledad no deseada y prevención de la violencia de género y sexual. Cuenta con experiencia en medios, marketing, producción de contenidos y acción comunitaria. Sus líneas se centran en discurso mediático, comunicación estratégica y políticas sociales.

coexistence. Within the digital ecosystem—marked by information overload, algorithmic logic, and the attention economy—misinformation and the spectacularization of suffering reinforce exclusionary discursive frameworks and generate forms of selective empathy. Building on this problem, the article examines the contributions of CDA, peace journalism, and communication for social change as theoretical foundations for understanding and transforming the narrative dynamics that permeate media coverage of human mobility. In line with this approach, the study adopts a qualitative, interpretive, and theoretical-analytical methodology, based on a critical and selective review of specialized literature and an analytical synthesis of conceptual frameworks. The article does not present empirical results; rather, it offers an integrated proposal that articulates theoretical foundations and methodological guidelines for future research on the media construction of alterity in Spain. It thus proposes an analytical framework aimed at guiding subsequent studies and fostering a critical, ethical, and transformative approach to media discourse on migration and asylum.

Keywords: Critical Discourse Analysis, media discourse, migration, disinformation, peace communication.

Resumo

Este artigo desenvolve uma discussão teórica com implicações metodológicas para o estudo das narrativas midiáticas sobre migração e refúgio a partir da perspectiva da Análise Crítica do Discurso (doravante ACD). Parte-se da premissa de que as representações midiáticas não são neutras, mas sim construções simbólicas que moldam a percepção social do “outro” e condicionam a convivência democrática. No ecossistema digital, marcado pela saturação informativa, pela lógica algorítmica e pela economia da atenção, a desinformação e a espetacularização do sofrimento reforçam enquadramentos discursivos de exclusão e geram formas de empatia seletiva. A partir desta problemática, examinam-se os contributos da ACD, do jornalismo de paz e da comunicação para a mudança social como fundamentos teóricos para compreender e transformar as dinâmicas narrativas que atravessam a cobertura midiática da mobilidade humana. Em coerência com este enquadramento, metodologicamente, o estudo adota uma abordagem qualitativa, interpretativa e teórico-analítica, baseada numa revisão crítica e seletiva da literatura especializada e numa síntese analítica de quadros conceptuais. O artigo não apresenta resultados empíricos, mas oferece uma proposta integrada que articula fundamentos teóricos e orientações metodológicas para investigações futuras sobre a construção midiática da alteridade em Espanha. Propõe-se, assim, um quadro analítico destinado a orientar estudos posteriores e a promover uma abordagem crítica, ética e transformadora do discurso mediático sobre migração e refúgio.

Palavras-chave: Análise Crítica do Discurso, discurso midiático, migração, desinformação, comunicação pela paz.

EXTENDED ABSTRACT

This article develops a theoretical discussion with methodological implications aimed at understanding how the media discursively construct migration and refuge in the Spanish context. Drawing on a critical constructivist approach, it argues that media narratives cannot be understood as neutral representations of reality but as symbolic practices that produce meaning, organise imaginaries, and contribute to the legitimisation of power relations. To this end, the article integrates a wide theoretical corpus combining Critical Discourse Analysis (CDA), studies on disinformation, communication for social change and peace journalism, with the aim of articulating an interdisciplinary framework capable of guiding future research on the media construction of alterity.

The starting point of the article is the premise that media discourses on forced migration operate as classificatory devices that determine who is considered a legitimate rights-bearing subject and who is positioned at the margins of the human. This symbolic dimension is intensified within the digital ecosystem, characterised by information saturation, algorithmic logic and the attention economy. In this environment, competition for visibility favours simplification, emotionalisation and the spectacularisation of suffering-processes that, as numerous studies show, directly shape public imaginaries of human mobility.

From this standpoint, the article first reviews the key contributions of CDA. It highlights the work of authors such as van Dijk (2008), Fairclough (1992) and Wodak (2015), whose frameworks enable the analysis of discourse as a social practice structured by power relations. Van Dijk's approach is particularly relevant for examining how political, media and institutional elites control access to the public word, establish dominant interpretative frames and condition the circulation of meaning in the media sphere. Fairclough, in turn, offers a three-dimensional model -text, discursive practice and sociocultural practice- that makes it possible to understand simultaneously linguistic choices, professional routines and the ideological structures underpinning news production. Meanwhile, Wodak introduces a historical-discursive perspective that emphasises the importance of cultural and political trajectories that shape repertoires of meaning and forms of representation.

Building on this theoretical foundation, the article shows that the integration of these approaches offers a robust framework for analysing how the media reproduce symbolic boundaries between a national "us" and a migrant "them". These boundaries are constructed through lexical, visual and narrative choices that classify migrants as a threat, a burden or a victim. CDA makes it possible to examine how such representations are not isolated products but manifestations of structural dynamics that naturalise inequality and legitimise forms of symbolic violence.

Secondly, the article incorporates Johan Galtung's notion of cultural violence, which is useful for understanding how media narratives function as legitimising frameworks that justify or naturalise structural violence. From this perspective, warlike metaphors such as "avalanche", "wave" or "assault" are not merely rhetorical devices but mechanisms that trigger emotions of fear or alarm, reinforce securitarian imaginaries and foster the acceptance of restrictive policies. Cultural violence is therefore expressed through linguistic repertoires that frame human mobility as a problematic, exceptional or disorderly phenomenon.

The article also examines the impact of disinformation on the configuration of public imaginaries of migration. Recent research shows that falsehoods associated with migrants -such as alleged economic privileges, fabricated crimes or perceived threats- spread rapidly due to the algorithmic logic that prioritises highly emotional content. In this context, fact-checkers have acquired an important role, but their work, while necessary, remains insufficient to counteract the structural informational fragility of the media ecosystem. The analysis of disinformation is therefore integrated as a key dimension of discourse analysis, as it sheds light on how certain cognitive frames are reproduced, amplified and naturalised in digital environments.

From an ethical and professional perspective, the article discusses the importance of attending to the material conditions of journalistic production. Precarious working conditions, media concentration, dependence on advertising logics and pressure for immediacy create a context that limits journalists' ability to uphold basic deontological principles such as verification, contextualisation and source diversity. Drawing on the concept of structural ethics -developed by authors such as Pedro Carañana and Sierra Caballero- the article proposes viewing these limitations not as individual failures but as systemic dynamics that shape the democratic quality of information.

The article also incorporates contributions from communication for social change and peace journalism, approaches that emphasise the transformative potential of communication and the need for narratives that promote social justice, human rights and civic participation. In contrast to hegemonic narratives based on threat, spectacle or victimisation, these approaches propose stories that recognise the agency of migrants, contextualise mobility processes and address the structural causes underlying displacement. Integrating CDA with these transformative approaches expands the analytical horizon towards forms of research aimed not only at describing media dynamics but also at proposing alternative narratives.

In the section on applicability, the article illustrates the use of the proposed theoretical framework through a series of analytical dimensions that identify recurring patterns in Spanish media coverage. These include border languages, the circulation of disinformation, the centrality of institutional sources, the marginal presence of migrant voices and the persistence of images that reproduce an aesthetic of suffering. These practices are contrasted with alternative narratives developed by independent and community media such as *Revista SW*, *Pikara Magazine*, *Desalambre* or *La Marea*, which incorporate feminist, anti-racist and human rights perspectives.

The article concludes by arguing that the proposed framework does not constitute a closed method but rather a flexible guide that combines multiple analytical traditions for the study of the media construction of alterity in digital contexts. Several lines of future research are highlighted, including comparative studies between public and private media, longitudinal analyses of media narratives during crisis moments, multimodal investigations focusing on text, image and sound, and participatory studies involving journalists and social organisations.

Finally, the article suggests that integrating CDA, cultural violence, disinformation studies and transformative communication approaches offers a more comprehensive understanding of how media discourses on migration are produced, circulated and interpreted. This interdisciplinary framework provides critical tools for analysing not only what the media say but also how they say it, from which positions of power and with what social, symbolic and political effects. Ultimately, it proposes an approach oriented towards social justice, pluralism and recognition, contributing to dismantling the symbolic boundaries that limit the dignity, agency and visibility of migrants and refugees.

1. INTRODUCCIÓN

Alineado con un enfoque constructivista crítico, este artículo plantea una reflexión teórica sobre el papel de los discursos mediáticos en la construcción del imaginario social respecto a la migración y el refugio. De acuerdo con Berger y Luckmann (1966), cuya propuesta constituye uno de los fundamentos teóricos de este trabajo, la realidad social se configura a través de procesos comunicativos que institucionalizan significados, por lo que el discurso mediático no puede entenderse como un simple reflejo de los hechos, sino como un mecanismo que produce y legitima determinadas interpretaciones, por ejemplo, aquellas que presentan la migración como una crisis humanitaria o como una amenaza para el orden social. En esta línea, Hall (2010) sostiene que la representación mediática organiza la experiencia social mediante marcos simbólicos que influyen en percepciones, emociones y respuestas políticas. Desde esta perspectiva, las palabras, las imágenes y los encuadres con los que se relata la movilidad humana por parte del periodismo y los medios de

comunicación no solo informan, sino que contribuyen a moldear imaginarios y relaciones de poder en el espacio público mediante la selección de temas, el uso de determinados encuadres narrativos y la jerarquización de voces y fuentes (Hall, 2010; van Dijk, 2008).

Las representaciones sobre las personas migrantes y refugiadas están atravesadas por estructuras de poder que determinan qué voces se escuchan y cuáles quedan ausentes. La literatura internacional ha mostrado que, en buena parte del contexto europeo, la migración suele enmarcarse en narrativas dicotómicas que oscilan entre la victimización humanitaria y la securitización (Wodak, 2015; Chouliaraki y Zaborowski, 2017). En España, esta tendencia también ha sido documentada: los medios contribuyen a consolidar un imaginario dual en el que, por un lado, predomina un relato compasivo y, por otro, un enfoque que presenta la migración como amenaza o desorden social (Martínez-Lirola, 2022). Ambos discursos, aunque aparentemente opuestos, comparten una característica fundamental: sitúan a las personas migrantes como objeto del relato y rara vez como sujeto con agencia.

La digitalización de la comunicación ha intensificado estas dinámicas. La lógica de la inmediatez -propia del ecosistema digital- refuerza la prioridad de la rapidez informativa y tensiona procesos como la verificación (Salaverría, 2019). A ello se suma la economía de la atención -un modelo en el que la visibilidad depende de la capacidad para captar y retener estímulos en un entorno saturado de información- (Davenport y Beck, 2001; Wu, 2016). En este contexto, la presión por la viralidad, impulsada por algoritmos que priorizan los contenidos capaces de generar reacción emocional (Vosoughi, Roy y Aral, 2018), favorece la simplificación, la polarización y la espectacularización del sufrimiento.

Como señala Salaverría (2019), la evolución del periodismo digital ha reforzado la centralidad de la rapidez como valor informativo, generando tensiones con procesos como la verificación y la función crítica del periodismo. Para comprender este escenario, resulta pertinente situarlo en el marco de los estudios sobre efectos mediáticos, tradicionalmente dominados por enfoques funcionalistas. Entre ellos destacan la teoría de la agenda-setting (McCombs y Shaw, 1972), que analiza cómo los medios influyen en la relevancia pública de determinados temas, y la teoría del framing (Entman, 1993), centrada en los marcos interpretativos a través de los cuales se definen problemas, causas y responsabilidades. Estas aproximaciones han sido ampliamente utilizadas para analizar la representación de la migración en distintos contextos y han permitido identificar patrones recurrentes de visibilidad y encuadre.

Frente a este modelo, dominante en la investigación sobre cobertura mediática y tratamiento informativo, propuestas de carácter más estructural, como el modelo de propaganda de Herman y Chomsky (1988), han mostrado cómo los medios operan dentro de un sistema de filtros que condiciona qué información circula y bajo qué marcos interpretativos. Estos filtros -la concentración empresarial, la dependencia de la publicidad, la centralidad de las fuentes institucionales, la presión ideológica y el señalamiento mediático de actores considerados “problemáticos”- influyen en la producción del discurso al privilegiar narrativas que encajan con los intereses económicos y políticos dominantes. En consecuencia, la agenda mediática tiende a reproducir encuadres oficiales y a relegar perspectivas críticas o voces subalternas. Si bien estas aproximaciones aportan herramientas valiosas para comprender cómo se estructuran la agenda y los marcos informativos, presentan limitaciones para analizar en profundidad la dimensión ideológica de los discursos y la producción de desigualdades simbólicas y jerarquías raciales. Por ello, el Análisis Crítico del Discurso (ACD) se plantea como una alternativa especialmente pertinente para tratar el estudio de la representación mediática de la migración. El ACD permite examinar cómo el lenguaje reproduce relaciones de poder, cómo se construyen las fronteras simbólicas entre “nosotros” y “ellos”; y cómo determinadas prácticas discursivas legitiman formas de violencia estructural y cultural. Este enfoque resulta especialmente útil para investigar la producción mediática de la alteridad, el racismo discursivo y las jerarquías de humanidad que atraviesan los relatos sobre movilidad humana (van Dijk, 2008; Wodak, 2015).

El objetivo de este trabajo es, por tanto, articular un marco teórico integrado que, partiendo de los límites de las teorías funcionalistas, integre las aportaciones del ACD, los estudios sobre desinformación y el periodismo

para la paz. Este marco constituye un fundamento conceptual aplicable a investigaciones que analicen la construcción mediática de la alteridad en contextos digitales y otras problemáticas sociales donde el discurso ofrecido por los medios de comunicación desempeña un papel central en la legitimación de desigualdades. En este marco, el trabajo se orienta a partir de las siguientes preguntas guía: ¿cómo contribuyen los discursos mediáticos a la construcción de la alteridad en contextos digitales?, y ¿qué aportaciones ofrece el Análisis Crítico del Discurso para analizar y problematizar estas dinámicas en el ámbito de la migración y el refugio?

Este artículo no desarrolla un método cerrado de análisis, sino una discusión teórica con implicaciones metodológicas que permite orientar futuras investigaciones sobre los discursos mediáticos sobre migración, entendidos en un sentido amplio que incluye tanto medios digitales como narrativas producidas en prensa, televisión y plataformas híbridas.

A partir de este planteamiento, el texto se organiza de la siguiente manera: en primer lugar, se presenta la metodología, donde se describen los criterios de selección y articulación del corpus teórico; a continuación, se desarrolla el marco teórico, estructurado sobre tres ejes principales: el Análisis Crítico del Discurso y la construcción social del sentido, la desinformación en entornos digitales y el racismo mediático en la producción de la alteridad; posteriormente, se expone la aplicabilidad del marco propuesto mediante dimensiones analíticas orientadas al estudio del contexto español; finalmente, se presentan las conclusiones, donde se sintetizan los principales aportes y se proponen líneas de investigación futura.

2. METODOLOGÍA

El enfoque adoptado en este trabajo es de carácter cualitativo, interpretativo y teórico-analítico, orientada a integrar marcos conceptuales procedentes del Análisis Crítico del Discurso (ACD), los estudios sobre desinformación, la violencia cultural y los enfoques transformadores de la comunicación -periodismo de paz y comunicación para el cambio social-. El propósito metodológico no es describir un corpus empírico concreto, sino articular un marco conceptual integrado que permita comprender y analizar las narrativas mediáticas sobre migración y refugio en el Estado español.

En primer lugar, se realizó una revisión crítica y selectiva de literatura especializada, priorizando tres criterios:

- a. La relevancia teórica y metodológica de los autores en el campo del ACD y los estudios de comunicación.
- b. La pertinencia para el análisis de la construcción mediática de la alteridad.
- c. La incorporación de investigaciones recientes que afrontan el ecosistema digital, la economía de la atención y la circulación de desinformación. Esta revisión combinó textos clásicos (Fairclough, 1992; van Dijk, 2008; Wodak, 2015; Entman, 1993; McCombs y Shaw, 1972; Hall, 2010) con aportes contemporáneos sobre desinformación, alfabetización mediática y narrativas transformadoras. Estos criterios se aplicaron de forma articulada, orientando la selección de autores y enfoques en función de su capacidad explicativa y su relevancia para el análisis de la construcción mediática de la migración en contextos digitales. Este procedimiento permitió delimitar un corpus teórico coherente, centrado en perspectivas críticas y en trabajos con impacto consolidado en el campo.

En segundo lugar, se aplicó una estrategia de síntesis analítica, mediante la cual se identificaron convergencias, tensiones y complementariedades entre los distintos enfoques. Este proceso permitió articular tres ejes metodológicos:

1. Un eje lingüístico-discursivo, orientado a comprender cómo se construyen significados y categorías sociales.

2. Un eje sociocultural y mediático, centrado en las condiciones materiales y simbólicas de producción informativa.
3. Un eje ético-transformador, que permite evaluar prácticas narrativas orientadas a la justicia social y la ampliación del reconocimiento.

En tercer lugar, se procedió a una aplicación interpretativa del marco integrador al contexto español, identificando dimensiones analíticas pertinentes para examinar la cobertura mediática de la movilidad humana, tales como los encuadres narrativos, la selección y jerarquización de fuentes, el uso del lenguaje y las representaciones visuales, así como la presencia de marcos desinformativos y de exclusión. Este ejercicio no constituye un análisis empírico de corpus, sino una demostración metodológica que muestra la capacidad del marco para orientar investigaciones futuras sobre discursos mediáticos.

En conjunto, la metodología adoptada responde a una lógica abductiva, caracterizada por la articulación entre teoría, análisis crítico y síntesis conceptual. Esta aproximación permite generar una propuesta metodológica flexible y situada, adecuada para investigar las representaciones mediáticas sobre migración y refugio en escenarios atravesados por la digitalización, la polarización informativa y la fragilidad democrática.

3. DISCURSOS MEDIÁTICOS, REPRESENTACIÓN Y CONSTRUCCIÓN SOCIAL DEL SENTIDO

La fundamentación teórica sobre la que se sostiene la aportación de este artículo se sitúa en la obra de Berger y Luckmann (1966), quienes explicaron que la realidad social se construye mediante procesos de comunicación e institucionalización del sentido. Desde esta perspectiva, los medios no se limitan simplemente a reflejar la realidad, sino que tienen un papel activo y decisivo en su producción y legitimación (Couldry, 2012; Hall, 2010). En coherencia con este planteamiento, se emplea el concepto de discursos mediáticos para referirse al conjunto de narrativas producidas en el ecosistema comunicativo contemporáneo, más allá de su soporte tecnológico (Couldry y Hepp, 2017). Hall (2010) amplió esta visión al afirmar que la representación no es un espejo del mundo, sino un sistema de significados que organiza la experiencia social. Desde este punto de vista, los medios operan como productores de sentido, seleccionando qué aspectos de la realidad se visibilizan, cómo se enmarcan y cuáles quedan silenciados. En el ámbito de problemas sociales y grupos minoritarios, como la migración, esta selección informativa suele derivar en patrones narrativos recurrentes (Chouliaraki, 2006; Berry, García-Blanco y Moore, 2016) que delimitan cómo se interpreta socialmente el fenómeno y qué aspectos se visibilizan u omiten. Estas dinámicas -que se desarrollarán con mayor detalle en los apartados posteriores dedicados al análisis del discurso- permiten comprender cómo determinados encuadres se consolidan en el espacio mediático. Desde este enfoque constructivista, que entiende la realidad social como una producción simbólica mediada por prácticas discursivas, resulta coherente incorporar las aportaciones del ACD. Este enfoque, desarrollado por autores como van Dijk (2008), Fairclough (1992) o Wodak (2015), se fundamenta precisamente en la idea de la dimensión performativa de la comunicación (Butler, 1997; Fairclough, 1992), al sostener que el lenguaje no solo describe la realidad, sino que participa activamente en su construcción y en la reproducción de relaciones de poder. Como muestra van Dijk (2008), quienes tienen mayor acceso al discurso ocupan una posición privilegiada para influir en la forma en que la sociedad percibe los problemas, aunque estas interpretaciones nunca se imponen de manera automática y pueden ser negociadas por las audiencias, tal como planteó Hall en su modelo de *encoding/decoding*.

En la cobertura mediática de la migración, numerosos estudios han mostrado que las fuentes institucionales (gobiernos, fuerzas de seguridad o partidos políticos) tienen una mayor capacidad para marcar la agenda informativa, mientras que las voces de las personas migrantes suelen aparecer de forma marginal, episódica o meramente testimonial. Esta tendencia se ha documentado tanto en el contexto europeo (Berry et al., 2016; Greussing y Boomgaarden, 2017) como en el caso español (Martínez-Lirola, 2020). Desde la perspectiva del

ACD, esta asimetría constituye un ejemplo de lo que van Dijk (2008) denomina desigualdad de acceso al discurso público, en la que los grupos con mayor poder institucional determinan los marcos interpretativos predominantes, mientras que los colectivos migrantes permanecen en posiciones discursivamente subordinadas. Esto responde a un modelo de producción informativa (Herman y Chomsky, 1988) que privilegia las declaraciones oficiales sobre las experiencias personales, especialmente de colectivos vulnerables, minoritarios o subalternos. En este sentido, puede observarse una tendencia hacia una lógica declarativa en la que las voces de poder dictan el marco de interpretación. De este modo, los medios contribuyen a reproducir el discurso oficial y a reducir la diversidad narrativa.

Partiendo de la premisa de que el lenguaje actúa como una práctica social que configura significados y posiciones, el ACD permite interpretar las prácticas mediáticas como manifestaciones del poder simbólico. En este marco, Fairclough (1992) distingue tres niveles analíticos que resultan especialmente útiles para comprender la dimensión estructural del discurso mediático: el nivel textual -centrado en las elecciones léxicas, sintácticas y visuales-, el nivel de la práctica discursiva -relativo a las rutinas de producción, selección de fuentes y circulación del mensaje- y el nivel sociocultural -vinculado a los marcos ideológicos y a las relaciones de poder que sustentan el proceso comunicativo-.

Por su parte, las aportaciones de van Dijk (1993; 2008) complementan esta mirada al subrayar las dimensiones relacionales que atraviesan el discurso: el acceso desigual a la palabra pública, el control de los temas y encuadres, la representación polarizada del “otro” y las formas de dominación simbólica que legitiman o naturalizan desigualdades. Aunque estos niveles y dimensiones no son equivalentes entre sí, su articulación ofrece una perspectiva más completa del proceso de producción y reproducción discursiva, ya que permite analizar simultáneamente los rasgos textuales, las prácticas profesionales y las estructuras de poder que condicionan el acceso al discurso mediático.

El lenguaje periodístico no es neutral (Fowler, 1991; van Dijk, 2008): cada elección léxica, visual o narrativa comporta implicaciones ideológicas. Términos como “inmigrante ilegal” o “mena” -acrónimo de *menor extranjero no acompañado* que, pese a designar una categoría jurídica de protección infantil, se ha cargado mediáticamente de connotaciones negativas- no solo informan, sino que activan marcos morales que clasifican y jerarquizan a las personas.

Este proceso coincide con lo que van Dijk (2008) denomina *racismo discursivo*, basado en la reproducción simbólica de la desigualdad mediante etiquetas que simplifican y estigmatizan, y resuena en la investigación de Martínez-Lirola (2022) con la que sostiene que, en la prensa española, la insistencia en determinadas denominaciones contribuye a despersonalizar a las personas migrantes hasta reducirlas a categorías abstractas. La dimensión visual refuerza esta lógica: la repetición de imágenes de pateras, vallas o hacinamientos, ampliamente documentada en estudios sobre la cobertura de la migración (Georgiou, Zaborowski y Chouliaraki, 2017) activa emociones de miedo, amenaza o compasión distante, pero rara vez genera representaciones que reconozcan a estas personas como sujetos sociales en condiciones de igualdad. Este tipo de narrativas producen fronteras simbólicas, una línea discursiva que separa al “nosotros” ciudadano, del “ellos” migrante. La frontera simbólica no se construye en el mar ni en la política, sino en el lenguaje.

En el ecosistema digital, esta frontera se amplifica. Los algoritmos de las plataformas priorizan los contenidos que generan reacción emocional (Pariser, 2011; Vosoughi et al., 2018), no los que aportan contexto. La viralidad sustituye a la veracidad. Como señala Papacharissi (2015), la política y los medios han entrado en una era de la emocionalización donde el relato importa más que los hechos. Este fenómeno plantea un desafío ético y democrático: la información se convierte en espectáculo y la empatía se confunde con el impacto.

Sin embargo, también emergen formas de resistencia mediática. En el contexto español, proyectos como *El Salto*, *Revista SW*, *Pikara Magazine* o *La Marea* representan un modelo de periodismo independiente, caracterizado por la contextualización, la escucha activa y la pluralidad de voces. Este tipo de iniciativas, presentes también en otros contextos internacionales, como *ProPublica*, en Estados Unidos, o *The Bureau of*

Investigative Journalism, en Reino Unido, comparten dinámicas comunes: apuestan por la financiación comunitaria, la profundización narrativa y la incorporación de perspectivas que rompen con los marcos dominantes de simplificación y espectacularización. Desde esta perspectiva, pueden entenderse como espacios de contrahegemonía comunicativa, donde la palabra se convierte en una herramienta de transformación social y de apertura democrática del debate público.

3.1 El análisis crítico del discurso: convergencias teóricas

El conjunto de aportaciones anteriormente analizadas permite situar el discurso mediático como un espacio donde se articulan significados, prácticas profesionales y marcos culturales que influyen en la forma en que se interpreta la realidad social. Tal y como planteamos en las siguientes líneas, a través del Análisis Crítico del Discurso (ACD) es posible analizar esta complejidad. El ACD se sostiene sobre un conjunto de aportaciones que, aunque procedentes de tradiciones distintas, convergen en la idea de que el análisis del lenguaje, también de los discursos mediáticos, requiere articular dimensiones textuales, contextuales, cognitivas, históricas e institucionales. Más que un método homogéneo, el ACD conforma un campo plural que se enriquece precisamente mediante las contribuciones de sus principales autores (Wodak y Meyer, 2003).

Retomando lo señalado previamente sobre las aportaciones del ACD, van Dijk (1993, 2008) ha subrayado la necesidad de situar el discurso en relación con los procesos mentales y sociales que guían su interpretación. Su noción de control discursivo permite entender cómo ciertos actores acceden preferentemente a la producción discursiva, mientras otros quedan relegados. Esta atención a la dimensión cognitiva enlaza con la propuesta de Fairclough (1992, 2003), quien busca integrar distintos niveles de análisis -el textual, el interaccional y el sociocultural-. Mientras van Dijk enfatiza la relación entre estructuras del discurso y modelos mentales, Fairclough insiste en la articulación entre formas lingüísticas y prácticas institucionales. De este modo, ambos plantean que ningún nivel del análisis puede comprenderse de manera aislada: las elecciones formales remiten a rutinas sociales y estas, a su vez, adquieren sentido dentro de marcos más amplios.

En esta misma línea, las contribuciones de Fowler (1991) y Richardson (2007) complementan este entramado al mostrar que la dimensión ideológica del discurso se manifiesta incluso en estructuras gramaticales que suelen percibirse como neutras. Sus trabajos permiten afinar la mirada textual y facilitan comprender cómo decisiones aparentemente mínimas -por ejemplo, la modalidad o los patrones de transitividad- forman parte de procesos interpretativos más amplios. Estas observaciones se articulan de manera natural con los planteamientos de Fairclough sobre la conexión entre microformas lingüísticas y contextos institucionales.

Desde un enfoque histórico-discursivo, Wodak (2015) recalca la importancia de atender a la temporalidad de los discursos. Su propuesta no solo encaja con los planteamientos de van Dijk y de Fairclough, sino que los expande: si el primero enfatiza las estructuras cognitivas y el segundo las prácticas socioculturales, Wodak enfatiza que todas ellas están inscritas en trayectorias históricas que condicionan los repertorios disponibles y las formas de legitimación.

En el contexto español, estas aproximaciones dialogan con la tradición de la Escuela Crítica de Madrid, cuyos planteamientos han contribuido de manera significativa al análisis sociológico del discurso. Autores como Ibáñez (1985) u Ortí (1998) han puesto el acento en la dimensión estructural y relacional de los discursos, entendidos como prácticas sociales situadas que expresan posiciones y conflictos en el espacio social. En generaciones posteriores, trabajos como los de Conde (2009) o Montañés (2009; Montañés y Lay Lisboa, 2019) han desarrollado herramientas analíticas orientadas a la producción de posiciones discursivas, reforzando la idea de que el análisis del discurso requiere atender tanto a las condiciones de producción como a las estructuras de poder que lo atraviesan.

En conjunto, estas perspectivas conforman un campo robusto que no se define por la adhesión a un único modelo, sino por la capacidad de articular niveles analíticos diversos. El diálogo entre autores muestra que el

ACD permite analizar el discurso como un fenómeno complejo y multicapas, donde los aspectos textuales, cognitivos, históricos y contextuales se entrelazan de manera inseparable (Fairclough, 2003; Wodak y Meyer, 2003). Retomando lo ya mencionado sobre el modelo de propaganda (Herman y Chomsky, 1988), su dimensión estructural aporta una capa adicional al subrayar cómo los condicionamientos económicos y políticos influyen en la producción mediática. Integrar esta perspectiva permite completar el marco al situar el discurso no solo en prácticas lingüísticas o cognitivas, sino también en las dinámicas de poder que moldean la arquitectura del sistema comunicativo.

4. LOS MEDIOS DIGITALES Y LA DESINFORMACIÓN: NUEVOS ESCENARIOS DE PODER SIMBÓLICO

A partir de lo expuesto sobre los entornos digitales y su impacto en la circulación de significados, es necesario profundizar ahora en un fenómeno estrechamente vinculado a esta transformación: la desinformación. En la era digital, la información circula a una velocidad sin precedentes, pero también lo hacen la manipulación, el sesgo y la falsedad (Vosoughi et al., 2018; Salaverría, 2019). Lejos de constituir únicamente un problema técnico o de verificación, la desinformación funciona como un dispositivo de poder simbólico que opera en el plano cognitivo y emocional, moldeando percepciones y orientando actitudes públicas (van Dijk, 2008; Egelhofer y Lecheler, 2019).

En esta línea, aunque desde planteamientos distintos a los del ACD, las reflexiones de López García, Vázquez-Herrero y García-Orosa (2025) resultan especialmente relevantes, al mostrar cómo las dinámicas de circulación, recontextualización y mezcla de formatos propias de los ecosistemas digitales introducen mediaciones que condicionan tanto la producción como la recepción del discurso. Su enfoque contribuye a comprender cómo los entornos hipermediados facilitan la propagación de narrativas desinformativas y reconfiguran los procesos de legitimación simbólica.

Volviendo a las ideas de Salaverría (2019;2025), la digitalización ha alterado profundamente la relación entre tiempo, verdad y autoridad. El periodismo se ha desplazado hacia una lógica de inmediatez que prioriza la viralidad frente a la contextualización. Las redacciones, condicionadas por la precariedad laboral, la sobrecarga informativa y la presión por competir en la economía de la atención, reproducen cada vez más un modelo de periodismo reactivo, guiado por tendencias algorítmicas antes que por criterios editoriales o éticos (Salaverría, 2019; Magallón, 2019).

Según estudios recientes sobre cultura digital y desinformación (López-García et al., 2025; Magallón, 2019), esta dinámica genera lo que se ha denominado fragilidad informativa: una vulnerabilidad estructural del ecosistema mediático que facilita la circulación de bulos. La falta de tiempo para verificar datos, la dependencia de fuentes institucionales y la presión por publicar primero contribuyen a la difusión de narrativas inexactas. En el ámbito migratorio, esta fragilidad ha sido documentada por investigaciones que muestran cómo determinadas coberturas reproducen marcos que asocian la movilidad humana con inseguridad, delincuencia o abuso del sistema social (Human Rights Watch, 2023).

En este contexto, los *fact-checkers* se han consolidado como actores clave del ecosistema informativo contemporáneo (Graves, 2018; Brandtzaeg y Folstad, 2017). A nivel global destacan iniciativas como *PolitiFact*, *Full Fact*, *Africa Check* o *Chequéalo* en América Latina^[1]. En España, proyectos como *Maldita*, *Newtral* o *Verifica RTVE* han documentado de manera sistemática la proliferación de desinformación que vincula falsamente a personas migrantes con delitos, privilegios económicos o amenazas a la seguridad. Su trabajo revela patrones narrativos que se repiten en distintos países, lo que confirma que la desinformación sobre migración es un fenómeno transnacional.

Un ejemplo significativo se produjo durante la crisis fronteriza de Ceuta (España) en mayo de 2021^[2]. En redes sociales circularon bulos que afirmaban que los menores recibían ayudas de 600 euros mensuales o que

habían agredido a agentes de policía^[3]. Aunque estos contenidos fueron desmentidos por los verificadores, su impacto fue notable, impulsados por la indignación y la alta carga emocional de las imágenes difundidas. Este episodio ilustra el funcionamiento de la economía de la atención, concepto que describe cómo las plataformas privilegian los contenidos que generan reacciones intensas -especialmente miedo o ira- por encima de aquellos que requieren reflexión (Davenport y Beck, 2001; Wu, 2016).

En paralelo, es imprescindible clarificar el uso del término *fake news*, empleado habitualmente para designar contenidos falsos difundidos deliberadamente con fines manipulativos. Sin embargo, la literatura académica ha problematizado este concepto por su vaguedad y por su apropiación política (Egelhofer y Lecheler, 2019; Wardle y Derakhshan, 2017), lo que ha llevado a proponer distinciones más precisas. Siguiendo a Egelhofer y Lecheler (2019), resulta útil diferenciar entre *desinformación* -información falsa difundida de manera deliberada para engañar- y *misinformación* -contenidos erróneos que circulan sin intención manipuladora-. Esta precisión conceptual permite comprender mejor cómo se articulan los mecanismos de producción, circulación y recepción del engaño en el entorno digital.

Desde la perspectiva del ACD, la desinformación puede interpretarse como una forma de dominación simbólica. Van Dijk (2008) subraya que controlar los marcos cognitivos desde los cuales se interpreta la realidad es un modo de ejercer poder. La desinformación no solo altera hechos, sino que establece regímenes de credibilidad: determina quién es considerado fiable y quién es situado bajo sospecha. En el caso de la migración, esta dinámica refuerza desigualdades comunicativas ya existentes: las personas migrantes aparecen con frecuencia como objeto del relato, pero raramente como sujetos que lo producen.

En España, esta tendencia se evidenció durante la crisis migratoria en Canarias en 2023^[4], en la que buena parte de los medios generalistas centró la cobertura en cifras, presión institucional y saturación de recursos, mientras que las voces de los protagonistas quedaron en un segundo plano. Medios como *El Salto*, *Canarias Ahora* o *RTVE Canarias* ofrecieron excepciones significativas y dignas de ser mencionadas en el marco de nuestra propuesta, al incluir testimonios en primera persona, desmarcándose de los marcos alarmistas dominantes. Tal como advierte el Observatorio de la Diversidad en los Medios Audiovisuales (ODA, 2023), estas asimetrías responden a estructuras históricas de poder que reproducen el eurocentrismo y el racismo institucional; la desinformación no crea los prejuicios, sino que los actualiza y amplifica en clave digital.

Los algoritmos de recomendación agravan esta situación (Noguera-Vivo y Grandío-Pérez, 2024; Pariser, 2011). Como señalan Noguera-Vivo y Grandío-Pérez (2024), las plataformas personalizan los contenidos en función de patrones previos de consumo. De este modo, si un usuario interactúa con contenidos xenófobos, los sistemas tienden a mostrarle más del mismo tipo, generando cámaras de eco que consolidan prejuicios y refuerzan la polarización. La desinformación, por tanto, no solo circula: se optimiza, se ajusta al sesgo del usuario y se inserta en circuitos emocionales que amplifican su impacto.

Frente a este escenario, diversos autores coinciden en que la respuesta debe combinar estrategias de verificación con una educación mediática crítica. Tucho, Fernández-Planells, Lozano y Figueras-Maz (2015), y Pérez-Tornero (2013) sostienen que la alfabetización mediática no puede limitarse al manejo técnico de herramientas digitales: debe incluir la comprensión de los procesos ideológicos y de poder que operan en los discursos mediáticos. Enseñar a identificar sesgos, reconocer marcos discursivos y contextualizar la información es, en última instancia, enseñar a leer críticamente el poder.

En síntesis, los estudios revisados muestran que enfrentar la desinformación requiere resituar la comunicación como práctica ética y política, no meramente técnica (Pérez-Tornero, 2013; Tucho, Fernández-Planells, Lozano y Figueras-Maz, 2015). La veracidad no depende de algoritmos, sino de redacciones con condiciones dignas, periodistas formados en pensamiento crítico y una ciudadanía capaz de interpretar los mensajes desde una perspectiva informada y reflexiva. Este marco permite comprender mejor cómo la desinformación incide en la construcción mediática de la alteridad y ofrece herramientas conceptuales que resultan especialmente útiles para analizar los discursos sobre migración en el contexto español.

5. RACISMO MEDIÁTICO Y LA CONSTRUCCIÓN DEL “OTRO”

La representación mediática de la migración en diversos contextos comunicativos muestra una persistencia de lo que van Dijk (1993,2008) denomina racismo discursivo: un conjunto de prácticas simbólicas que, sin recurrir necesariamente a expresiones abiertamente racistas, reproducen desigualdades estructurales a través de encuadres, selecciones léxicas y silencios informativos. Este fenómeno ha sido documentado en múltiples países europeos (Philo, Briant y Donald, 2013; Benson, 2013; Chouliaraki y Zaborowski, 2017), como Reino Unido, Francia, Italia o Alemania, así como en medios de Estados Unidos, Latinoamérica o Australia (Santa Ana, 2002; Esses, Medianu y Lawson, 2013; Klocker y Dunn, 2003), donde las personas migrantes suelen aparecer asociadas a marcos de amenaza, irregularidad o carga social.

A partir de las tesis formuladas previamente, se propone una matriz de análisis que distingue tres niveles de racismo mediático:

1. Narrativo, cuando las personas migrantes se representan solo como víctimas o amenazas.
2. Visual, cuando las imágenes refuerzan la pasividad o el sufrimiento.
3. Estructural, cuando las redacciones carecen de diversidad y reproducen las jerarquías del poder.

La cobertura mediática de situaciones de alta presión migratoria suele reproducir patrones que enfatizan la alarma, el desorden o la excepcionalidad, privilegiando cifras, saturación institucional o amenazas percibidas, mientras que las voces de las personas migrantes quedan relegadas o desaparecen. En contraste, algunos medios y proyectos periodísticos alternativos como los ya mencionados (tanto en Europa como en otros contextos) han buscado contrarrestar estos encuadres mediante narrativas centradas en testimonios, historias de vida y contextualización sociohistórica.

En línea con lo que Chouliaraki denomina una “estética del sufrimiento”, Martínez-Lirola (2022) muestra cómo ciertas representaciones mediáticas, aunque apelan a la empatía, pueden contribuir a la cosificación de las personas migrantes. Las fotografías de cuerpos exhaustos o de pateras abarrotadas pueden despertar compasión momentánea, pero no promueven el reconocimiento ni la igualdad. El ya mencionado ODA (2023) documenta, además, la infrarrepresentación de las mujeres migrantes y su frecuente hipersexualización o victimización. En la prensa española, la mujer migrante suele aparecer como cuidadora, prostituta o madre. Su voz propia, su agencia y su diversidad cultural permanecen invisibles. Desde esta perspectiva, incorporar la dimensión de género al análisis mediático se plantea como una necesidad ética (Martínez-Lirola, 2022; ODA, 2023).

Desde el ACD, el racismo mediático puede entenderse como una forma de violencia simbólica (Bourdieu, 1991): una imposición de significados que naturaliza y legitima jerarquías sociales. En esta línea, el trabajo de van Dijk (1993, 2008) muestra cómo los discursos mediáticos no solo reflejan prácticas racistas, sino que participan activamente en su reproducción a través de elecciones léxicas, marcos interpretativos y silencios estructurales.

Este enfoque puede enriquecerse al ponerlo en relación con la noción de violencia cultural desarrollada por Galtung (1990) dentro de su conocido triángulo de la violencia. La violencia cultural alude al conjunto de símbolos, narrativas, categorías y formas de comunicación que justifican, normalizan o hacen aceptable la violencia directa o estructural. Así, los discursos mediáticos que presentan a determinados colectivos como amenaza, carga o diferencia radical pueden considerarse expresiones de violencia cultural, en tanto proporcionan legitimidad simbólica a prácticas de exclusión o de desigualdad.

Desde esta perspectiva, la clásica distinción entre “nosotros” y “ellos” no constituye un dato natural, sino el resultado de procesos discursivos reiterados, anclados en estructuras históricas de poder. Los medios, al reproducir cotidianamente estas oposiciones, contribuyen a sedimentar imaginarios sociales que sitúan a ciertos grupos en posiciones de inferioridad, sospecha o deshumanización. En consecuencia, el racismo

mediático opera simultáneamente como práctica discursiva, mecanismo de legitimación cultural y forma de reproducción simbólica de la desigualdad.

Como señalan Pedro Carañana y Sierra-Caballero (2019), cuya propuesta resulta central en el enfoque de ética estructural adoptado en este trabajo, las narrativas mediáticas no pueden entenderse al margen del sistema estructural que las produce. La concentración empresarial, la dependencia de la financiación publicitaria y la subordinación de los medios a agendas políticas y económicas condicionan de manera decisiva qué voces acceden al espacio público y cuáles quedan relegadas. En este marco, la pluralidad informativa se ve limitada, y los discursos contrahegemónicos encuentran escaso margen para desarrollarse, proliferando sobre todo en medios independientes, comunitarios o sostenidos por modelos de financiación no comerciales.

Esta dimensión estructural dialoga directamente con el modelo de propaganda propuesto por Herman y Chomsky (1988), especialmente con el filtro “anti-”, que históricamente operó como mecanismo para identificar y construir figuras de amenaza -el “enemigo” interno o externo- cuya representación servía para legitimar determinadas líneas editoriales y decisiones políticas. Aunque concebido originalmente en contextos de Guerra Fría, este filtro mantiene vigencia en el ecosistema mediático contemporáneo: la figura del “otro” problematizado -sea migrante, refugiado o minoría racializada- puede ocupar el lugar del sujeto contra el que se articulan discursos destinados a reforzar consensos sociales, justificar medidas restrictivas o movilizar afectos negativos.

En este sentido, la construcción del “ellos” como categoría amenazante se ve alimentada por rutinas periodísticas, dependencias estructurales y marcos ideológicos que atraviesan la producción informativa. La concentración mediática y la centralidad de las lógicas comerciales facilitan la reproducción de estos encuadres, mientras que las narrativas alternativas -centradas en la contextualización, la agencia de las personas y la complejidad sociopolítica- proliferan de forma más consistente en ecosistemas comunicativos descentralizados, comunitarios o de carácter independiente.

Frente a este panorama, diversas experiencias de periodismo transformador han demostrado que es posible construir narrativas alternativas basadas en la diversidad de fuentes, la perspectiva de derechos y la contextualización de los procesos migratorios. Este tipo de propuestas comunicativas se caracteriza por romper con la espectacularización y por situar la agencia de las personas migrantes en el centro del relato, favoreciendo dinámicas de diálogo intercultural y una comprensión más compleja de los fenómenos de movilidad.

Estas prácticas pueden entenderse como formas de comunicación emancipadora, en la medida en que desafían los marcos dominantes y amplían las posibilidades de participación simbólica en el espacio público. Su desarrollo y características concretas serán tratados en el apartado dedicado a la aplicabilidad del marco teórico, donde se analizarán casos específicos en el contexto español.

A su vez, resulta necesario considerar la dimensión discursiva de las fronteras, es decir, los marcos narrativos y semánticos que transforman los movimientos migratorios en fenómenos cargados de significados políticos y emocionales. Tal como apuntan las investigaciones citadas previamente, la literatura especializada ha mostrado que ciertos repertorios lingüísticos tienden a representar la movilidad humana desde claves de excepcionalidad, amenaza o ruptura del orden, mientras que otros enfoques comunicativos -más próximos a la ética informativa y a los derechos humanos- buscan situarla en términos de procesos sociales, históricos y relacionales. En este sentido, el modo en que se nombra la movilidad condiciona profundamente la mirada pública: el lenguaje no es un mero vehículo descriptivo, sino un dispositivo que organiza percepciones, distribuye responsabilidades y define posiciones de legitimidad.

La fotografía merece una mención aparte. Sontag (2003) advertía que las imágenes del dolor ajeno pueden insensibilizar cuando se repiten sin contexto. En la cobertura de la migración, la reiteración de imágenes de cuerpos, pateras o situaciones de emergencia contribuye a fijar un imaginario de vulnerabilidad permanente. Frente a estas lógicas de representación, pueden identificarse prácticas fotoperiodísticas que buscan desplazar el foco hacia la dignidad y la historia personal. Ejemplos de este enfoque se encuentran en los trabajos de Anna

Surinyach o Javier Bauluz, cuyas propuestas visuales priorizan la contextualización y el reconocimiento de las personas migrantes como sujetos sociales.

En definitiva, el racismo mediático no solo excluye, sino que define lo que una sociedad está dispuesta a sentir. La empatía selectiva es una forma de poder: decide qué vidas merecen duelo y cuáles quedan fuera del marco de lo humano. Por eso, el análisis crítico del discurso mediático sobre migración es una forma de acción ética. Comprender cómo se construye el otro es el primer paso para dismantelar la desigualdad.

6. ÉTICA, COMUNICACIÓN PARA EL CAMBIO SOCIAL Y PERIODISMO DE PAZ

La representación mediática de la migración participa activamente en la configuración de la realidad social, generando efectos políticos y simbólicos significativos (Hall, 2010; van Dijk, 2008). La selección de fuentes, los encuadres narrativos y la distribución de voces influyen en la percepción pública, en la formulación de políticas y en las dinámicas de convivencia. Por ello, examinar la comunicación sobre movilidad humana exige integrar una perspectiva ética que considere tanto la responsabilidad individual del periodista como las condiciones estructurales en las que se producen los discursos.

Como se argumenta en la literatura reciente sobre el modelo de propaganda (Pedro-Carañana, Broudy y Klaehn, 2018), los medios de comunicación operan en el marco de relaciones estructurales de poder que condicionan su funcionamiento y autonomía. En este sentido, la ética periodística no puede reducirse a un código de comportamiento individual, sino que requiere una aproximación estructural capaz de interrogar las dependencias económicas, las lógicas institucionales y las relaciones de poder que atraviesan la producción informativa. Desde este enfoque, democratizar la comunicación -garantizar pluralismo, diversidad y participación ciudadana- se configura como un imperativo ético fundamental.

En este marco, la ética periodística puede entenderse como una práctica reflexiva que exige situar la propia posición de poder en el proceso comunicativo y evaluar los efectos inclusivos o excluyentes de los discursos. Para el ACD, esta reflexión se relaciona con la idea de responsabilidad discursiva: toda elección lingüística contribuye a configurar imaginarios sociales, legitimando ciertas representaciones e invisibilizando otras (Fairclough, 1992; van Dijk, 2008).

6.1. Comunicación para el cambio social y periodismo de paz

Las teorías de la comunicación para el cambio social, desarrolladas en el ámbito hispano en trabajos como los de De Andrés et al. (2016) y Nos-Aldás (2007) ofrecen un marco amplio para comprender la dimensión transformadora de la comunicación. Este enfoque entiende la comunicación como un proceso participativo orientado a la justicia social (Barranquero y Rosique, 2014; Nos-Aldás, 2007), la transformación cultural y el fortalecimiento de capacidades colectivas, en línea con las tradiciones clásicas del pensamiento social sobre transformación y conflicto (Marx, 1867; Weber, 1922). Sus raíces se encuentran en la pedagogía crítica de Freire (1970), quien concibe la comunicación como una práctica de liberación que posibilita el acceso a la palabra y la construcción conjunta de sentidos.

Dentro de este marco general, el periodismo de paz, propuesto por Galtung (1998) y desarrollado por Lynch y McGoldrick (2005), puede interpretarse como una aplicación específica de la comunicación para el cambio social. Frente al periodismo de guerra, centrado en la confrontación y la espectacularización, el periodismo de paz propone un enfoque orientado a contextualizar los conflictos, visibilizar las causas estructurales, incluir múltiples voces y explorar posibles vías de solución.

Aplicado al ámbito migratorio, este paradigma supone transformaciones clave en la narrativa mediática: desplaza los marcos basados en el miedo hacia perspectivas de derechos humanos y justicia global, incorpora las dimensiones estructurales que condicionan la movilidad humana, tales como la desigualdad, el colonialismo o

la violencia económica, y reconoce la agencia y dignidad de las personas migrantes y refugiadas. Tal como señala Hackett (2007), el periodismo de paz no implica evitar el conflicto, sino transformar la forma de narrarlo, abandonando el sensacionalismo y favoreciendo la deliberación.

En este sentido, la comunicación para el cambio social y el periodismo de paz convergen con el ACD en su vocación transformadora (Galtung, 1998): los tres enfoques comparten el objetivo de revelar los mecanismos de poder que atraviesan los discursos y de promover prácticas comunicativas más justas, inclusivas y democráticas.

7. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El marco teórico desarrollado en los apartados previos permite identificar dimensiones analíticas clave para comprender cómo los medios españoles construyen narrativas sobre migración y refugio. Aunque este trabajo no se basa en un corpus empírico delimitado, la integración entre el ACD, la violencia cultural, los estudios sobre desinformación y los enfoques transformadores de la comunicación posibilita examinar patrones discursivos frecuentes y evaluar su impacto simbólico.

A continuación, se presentan los principales resultados derivados de esta articulación teórica y se discuten sus implicaciones para el estudio de la construcción mediática de la alteridad.

7.1 Lenguajes de frontera y marcos de excepcionalidad

El ACD permite identificar repertorios lingüísticos que representan los movimientos migratorios como fenómenos de amenaza. En crisis como la entrada de menores en Ceuta en 2021 o el aumento de llegadas a Canarias en 2023, expresiones como “*avalancha*”, “*asalto*” o “*invasión*” operan como metáforas bélicas que activan percepciones de emergencia y legitiman respuestas securitarias. Desde la noción de violencia cultural, estas metáforas contribuyen a naturalizar la exclusión, desindividualizar a las personas migrantes y reforzar imaginarios de alteridad.

Este eje muestra cómo los medios construyen marcos interpretativos que anteceden a la propia noticia y condicionan la respuesta emocional del público.

7.2 Desinformación, fact-checking y circulación digital

La fragilidad informativa identificada en el marco teórico se manifiesta en la proliferación de bulos sobre migración producidos y amplificados en entornos digitales. Durante la crisis de Ceuta, circularon falsedades sobre ayudas económicas, agresiones o privilegios inexistentes, desmentidas posteriormente por *Maldita Migración*, *Newtral* y *Verifica RTVE*. El análisis del discurso contribuye a comprender no solo la forma de estos contenidos, sino también su eficacia simbólica: descansan en prejuicios preexistentes, activan marcos raciales jerarquizados y circulan mediante lógicas algorítmicas que priorizan la indignación y la polarización.

Estos resultados subrayan la necesidad de integrar la desinformación como dimensión estructural en el estudio del discurso mediático.

7.3 Tensiones éticas y condiciones de producción

Los códigos deontológicos españoles, como el Código de la Federación de Asociaciones de Periodistas de España (FAPE) o las recomendaciones del Consell de la Informació de Catalunya^[5], establecen principios de veracidad, respeto y contextualización. Sin embargo, el análisis estructural de la ética periodística muestra que su aplicación depende de condiciones materiales: precariedad en las redacciones, presión por la inmediatez, dependencia de la publicidad y falta de diversidad profesional.

El marco teórico definido en las páginas precedentes permite evaluar cómo estas condiciones afectan la capacidad real de los periodistas para producir narrativas basadas en derechos y evita atribuir la responsabilidad únicamente al individuo.

7.4 Narrativas hegemónicas y narrativas transformadoras

El modelo integrado facilita comparar prácticas hegemónicas y alternativas.

- En las cabeceras comerciales -especialmente en líneas editoriales conservadoras como *El Mundo* o *ABC*- son habituales los enfoques centrados en cifras, presión institucional o conflicto político, que reproducen patrones de racialización identificados en la literatura sobre racismo mediático.
- Por el contrario, medios independientes como *Desalambre*, *Revista SW*, *La Marea* o *Pikara Magazine* incorporan voces migrantes, contextualización sociohistórica y narrativas que reconocen agencia y diversidad.

Este contraste evidencia que distintos modelos editoriales producen efectos simbólicos divergentes y confirma la utilidad operativa del marco integrado para analizar prácticas informativas.

7.5 Comunicación para el cambio social y periodismo de paz: aplicaciones posibles

La convergencia entre comunicación para el cambio social y periodismo de paz permite identificar experiencias periodísticas que operan como alternativas transformadoras:

- RTVE ha producido proyectos como *En Portada: Refugiados* u *Objetivo Igualdad*, que analizan la movilidad humana desde perspectivas centradas en derechos.
- *Desalambre* destaca por su enfoque investigativo y por situar la voz migrante en el centro del relato.
- *SW* combina periodismo narrativo y fotografía para visibilizar procesos de desplazamiento de forma contextualizada.
- *La Marea* y *Pikara Magazine* incorporan enfoques feministas y antirracistas que rompen con los marcos tradicionales de victimización o amenaza.

Estas prácticas muestran que es posible construir narrativas más justas y complejas cuando se aplican principios como el abandono del sensacionalismo, la pluralidad de voces y la contextualización sociopolítica.

8. CONCLUSIONES

El análisis desarrollado en este artículo muestra que los discursos mediáticos sobre migración forzada no pueden comprenderse únicamente como representaciones informativas: constituyen prácticas sociales que producen realidad, organizan imaginarios y legitiman relaciones de poder. La combinación del ACD, la noción de violencia cultural, los estudios sobre desinformación, la ética estructural y los enfoques transformadores de la comunicación -como la comunicación para el cambio social y el periodismo de paz- permite construir un marco interdisciplinar capaz de examinar esta complejidad.

En primer lugar, el estudio ha evidenciado que los marcos hegemónicos sobre la migración siguen articulándose, en buena parte, respecto a lenguajes de frontera y metáforas de amenaza, que contribuyen a la deshumanización y a la reproducción de jerarquías raciales. Asimismo, se constata que la digitalización y la economía de la atención favorecen dinámicas de fragilidad informativa que facilitan la circulación de desinformación, especialmente aquella orientada a reforzar prejuicios preexistentes.

En segundo lugar, el artículo ha mostrado que la ética periodística, entendida desde una perspectiva estructural y no meramente individual, constituye un elemento clave para comprender los límites y posibilidades del tratamiento informativo. Las condiciones laborales, la concentración mediática y la presión

por la inmediatez condicionan la capacidad de los profesionales para aplicar los principios deontológicos, lo que subraya la importancia de analizar el contexto material de producción de los discursos.

Por último, la sección de aplicabilidad ha permitido demostrar que el marco teórico no es únicamente conceptual, sino operativo: facilita analizar diferencias entre narrativas hegemónicas y alternativas, identificar prácticas transformadoras y evaluar el potencial de ciertos medios independientes para generar relatos más inclusivos, contextualizados y respetuosos con la dignidad de las personas migrantes.

El marco propuesto abre diversas posibilidades de desarrollo empírico y teórico. Entre ellas destacan:

- Análisis comparados entre distintos medios españoles (públicos, privados, independientes) para evaluar cómo varían los marcos discursivos según la estructura y modelo de financiación.
- Estudios longitudinales que rastreen cómo cambian las narrativas mediáticas sobre migración en contextos de crisis, campañas electorales o transformaciones legislativas.
- Investigaciones multimodales que integren análisis de texto, imagen y sonido para comprender el papel de la fotografía, el vídeo o las redes sociales en la construcción de la alteridad.
- Aplicación del marco a otros colectivos afectados por dinámicas de invisibilización o estigmatización (minorías étnicas, personas sin hogar, activistas, comunidades racializadas).
- Evaluación participativa con profesionales del periodismo y organizaciones sociales, orientada a generar herramientas formativas que promuevan prácticas informativas justas y transformadoras.

En conjunto, la aportación presentada no constituye un método formalizado, sino una discusión teórica con implicaciones metodológicas que orienta la selección de categorías, niveles y enfoques analíticos en investigaciones futuras sobre discursos mediáticos. En síntesis, el marco integrado propuesto articula los niveles analíticos del ACD (textual, discursivo-productivo y sociocultural) con las dimensiones relacionales del poder (acceso desigual, control temático y marcos ideológicos), y los sitúa en diálogo con los aportes de la violencia cultural, la desinformación y la ética estructural. Esta convergencia teórica permite examinar simultáneamente cómo se producen los discursos mediáticos, cómo circulan y son interpretados en entornos digitales, y cómo contribuyen a reproducir o transformar jerarquías sociales. De este modo, se ofrece una orientación metodológica flexible para investigaciones futuras que busquen analizar la construcción mediática de la alteridad desde una perspectiva crítica, interdisciplinar y orientada a la justicia social.

9. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Barranquero Carretero, A., y Rosique Cedillo, G. (2014). La formación en comunicación/educación para el cambio social en la universidad española: Rutas para un diálogo interdisciplinar. *Cuadernos.info*, (35), 83–102. <https://doi.org/10.7764/cdi.35.656>
- Berger, P. L., y Luckmann, T. (1966). *La construcción social de la realidad: Un tratado sobre la sociología del conocimiento*. Amorrortu.
- Benson, R. (2013). *Shaping immigration news: A French-American comparison*. Cambridge University Press.
- Berry, M., García-Blanco, I., y Moore, K. (2016). *Press coverage of the refugee and migrant crisis in the EU: A content analysis of five European countries*. UNHCR.
- Bourdieu, P. (1991). *Language and symbolic power*. Harvard University Press.
- Brandtzaeg, P. B., y Folstad, A. (2017). Trust and distrust in online fact-checking services. *Communications of the ACM*, 60(9), 65–71.
- Butler, J. (1997). *Excitable speech: A politics of the performative*. Routledge.
- Chouliaraki, L. (2006). *The spectatorship of suffering*. Sage.
- Chouliaraki, L., Georgiou, M. y Zaborowski, R. (2017). *The European “migration crisis” and the media: A cross-European press content analysis*. London School of Economics and Political Science.
- Conde, F. (2009). *Análisis sociológico del sistema de discursos*. CIS.
- Couldry, N. (2012). *Media, society, world: Social theory and digital media practice*. Polity.
- Couldry, N., y Hepp, A. (2017). *The mediated construction of reality*. Polity Press.
- Davenport, T. H., y Beck, J. C. (2001). *The attention economy: Understanding the new currency of business*. Harvard Business School Press.
- De Andrés del Campo, S., Nos Aldás, E., y García Matilla, A. (2016). La imagen transformadora: El poder de cambio social de una fotografía: la muerte de Aylan. *Comunicar*, (47), 29–37. <https://doi.org/10.3916/C47-2016-03>
- Egelhofer, J. L., y Lecheler, S. (2019). Fake news as a two-dimensional phenomenon: A framework and research agenda. *Annals of the International Communication Association*, 43(2), 97–116.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x>
- Esses, V. M., Medianu, S., y Lawson, A. S. (2013). Uncertainty, threat, and the role of the media in promoting the dehumanization of immigrants and refugees. *Journal of Social Issues*, 69(3), 518–536. <https://doi.org/10.1111/josi.12027>
- Fairclough, N. (1992). *Discourse and social change*. Polity Press.
- Fairclough, N. (2003). *Analysing discourse: Textual analysis for social research*. Routledge.
- Fowler, R. (1991). *Language in the news: Discourse and ideology in the press*. Routledge.
- Freire, P. (1970). *Pedagogía del oprimido*. Siglo XXI.
- Galtung, J. (1990). Cultural violence. *Journal of Peace Research*, 27(3), 291–305. <https://doi.org/10.1177/0022343390027003005>
- Galtung, J. (1998). High road, low road: Charting the course for peace journalism. *Track Two*, 7(4), 7–10.
- Graves, L. (2018). *Deciding what’s true: The rise of political fact-checking in American journalism*. Columbia University Press.

- Greussing, E., y Boomgaarden, H. G. (2017). Shifting the refugee narrative? An automated frame analysis of Europe's 2015 refugee crisis. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 43(11), 1749–1774. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2017.1282813>
- Hackett, R. A. (2007). *Is peace journalism possible? Three frameworks for assessing structure and agency in news media*. *Conflict y Communication Online*, 6(2), 1–14.
- Hall, S. (2010). *Sin garantías: Trayectorias y problemáticas en estudios culturales*. CLACSO.
- Herman, E. S., y Chomsky, N. (1988). *Manufacturing consent: The political economy of the mass media*. Pantheon Books.
- Human Rights Watch. (2023, June 22). Spain/Morocco: No justice for deaths at Melilla border. <https://www.hrw.org/news/2023/06/22/spain/morocco-no-justice-deaths-melilla-border>
- Ibáñez, J. (1985). *Del algoritmo al sujeto: Perspectivas de la investigación social*. Siglo XXI.
- Klocker, N., y Dunn, K. M. (2003). Who's driving the asylum debate? Newspaper and government representations of asylum seekers. *Media International Australia*, 109(1), 71–92. <https://doi.org/10.1177/1329878X0310900109>
- López García, X., Vázquez-Herrero, J., y García-Orosa, B. (Eds.). (2025). *De nativos a integrados: Treinta años de transformación digital de los medios en España*. Comunicación Social.
- Lynch, J., y McGoldrick, A. (2005). *Peace journalism*. Hawthorn Press.
- Magallón, R. (2019). *Unfaking news: Desinformación y verificación en la era digital*. Pirámide.
- Martínez Lirola, M. (2022). A critical discourse study of the portrayal of immigrants as non-citizens in a sample from the Spanish press. *Lengua y Migración*, 14(1). <https://doi.org/10.37536/LYM.14.1.2022.1053>
- Marx, K. (1867). *El capital* (Vol. 1). Siglo XXI.
- McCombs, M. E., y Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176–187. <https://doi.org/10.1086/267990>
- Meyer, M. (2003). Between theory, method, and politics: Positioning of the approaches to CDA. In R. Wodak & M. Meyer (Eds.), *Methods of critical discourse analysis* (pp. 14–31). Sage.
- Montañés, M. (2009). *Metodología y técnica participativa: Teoría y práctica de una estrategia de investigación participativa*. UOC.
- Montañés, M., y Lay Lisboa, S. L. (2019). Teoría, metodología y práctica de la producción de posiciones discursivas. *EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, (43), 89–115.
- Noguera-Vivo, J. M., y Grandío-Pérez, M. M. (2024). Enhancing algorithmic literacy: Experimental Study on Communication Students' Awareness of Algorithm-Driven News, *Anàlisi*, (71), 37–53. https://ddd.uab.cat/pub/analisi/analisi_a2024v71/analisi_a2024v71p37.pdf
- Nos-Aldás, E., (2007). *Lenguaje publicitario y discursos solidarios: Eficacia publicitaria, ¿eficacia cultural?* Icaria.
- Observatorio de la Diversidad en los Medios Audiovisuales (ODA). (2023). *Análisis sobre la representación de la diversidad en la ficción española del 2022 en cine y televisión*. https://www.researchgate.net/publication/374740145_Informe_ODA_2023
- Ortí, A. (1998). La apertura y el enfoque cualitativo o estructural: La entrevista abierta y la discusión de grupo. En M. García Ferrando, J. Ibáñez y F. Alvira (Coords.), *El análisis de la realidad social: Métodos y técnicas de investigación* (pp. 189–221). Alianza.
- Papacharissi, Z. (2015). *Affective publics: Sentiment, technology, and politics*. Oxford University Press.
- Pariser, E. (2011). *The filter bubble: What the internet is hiding from you*. Penguin.

- Pedro-Carañana, J., Broudy, D., y Klaehn, J. (Eds.). (2018). *The propaganda model today: Filtering perception and awareness*. University of Westminster Press.
- Pedro-Carañana, J., y Sierra-Caballero, F. (2019). *El modelo de propaganda y el control de los medios*. Comunicación Social.
- Pérez-Tornero, J. M. (2013). *ABC... Media literacy white paper*. European Association for Viewers' Interests EAVI. https://ddd.uab.cat/pub/estudis/2013/131550/abcmed_2013.pdf
- Philo, G., Briant, E., y Donald, P. (2013). *Bad news for refugees*. Pluto Press.
- Richardson, J. E. (2007). *Analysing newspapers: An approach from critical discourse analysis*. Palgrave Macmillan.
- Salaverría, R. (2019). Digital journalism: 25 years of research. Review article. *El Profesional de la Información*, 28(1), e280101. <https://doi.org/10.3145/epi.2019.ene.01>
- Salaverría, R. (2025). Epílogo: Escenarios futuros para los medios digitales. *Espejo de Monografías de Comunicación Social*, (39), 269–274. <https://doi.org/10.52495/epil.emcs.39.p115>
- Santa Ana, O. (2002). *Brown tide rising: Metaphors of Latinos in contemporary American public discourse*. University of Texas Press.
- Sontag, S. (2003). *Ante el dolor de los demás*. Alfaguara.
- Tucho, F., Fernández-Planells, A., Lozano, M., y Figueras-Maz, M. (2015). La educación mediática, una asignatura pendiente en la formación de periodistas, publicitarios y comunicadores audiovisuales. *Revista Latina de Comunicación Social*, (70), 689–702. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2015-1066>
- van Dijk, T. A. (1993). *Elite discourse and racism*. Sage.
- van Dijk, T. A. (2008). *Discourse and context: A sociocognitive approach*. Cambridge University Press.
- Vosoughi, S., Roy, D., y Aral, S. (2018). The spread of true and false news online. *Science*, 359(6380), 1146–1151. <https://doi.org/10.1126/science.aap9559>
- Wardle, C., y Derakhshan, H. (2017). *Information disorder: Toward an interdisciplinary framework for research and policymaking*. Council of Europe.
- Weber, M. (1922). *Economía y sociedad*. Fondo de Cultura Económica.
- Wodak, R., y Michael Meyer, M. (Eds.). (2003). *Methods of critical discourse analysis*. Sage.
- Wodak, R. (2015). *The politics of fear: What right-wing populist discourses mean*. Sage.
- Wu, T. (2016). *The attention merchants: The epic scramble to get inside our heads*. Knopf.

Notas

- [1] Para un análisis comparado del trabajo de los verificadores en distintos países, véase Graves (2018) y Brandtzaeg y Folstad (2017), quienes estudian modelos de *fact-checking* y su influencia en la calidad democrática. Sobre la expansión global del *fact-checking*, véase también el International Fact-Checking Network (IFCN)
- [2] Durante los días 17 y 18 de mayo de 2021, cerca de 12.000 personas -entre ellas un elevado número de menores- cruzaron la frontera desde Marruecos hacia Ceuta a raíz de la relajación del control fronterizo. El episodio generó una fuerte cobertura mediática y una intensa circulación de desinformación en redes sociales. Para un análisis periodístico, véanse *El País* (2021) y *El Diario* (2021). Para desmentidos específicos, véase *Maldita.es* (2021).
- [3] Los verificadores desmintieron estas afirmaciones de forma sistemática. Por ejemplo, *Maldita.es* (2021) aclaró que los menores migrantes no reciben ayudas de 600 euros mensuales, mientras que *Newtral* (2021) verificó que no existían pruebas de agresiones a agentes de policía por parte de los jóvenes recién llegados.
- [4] En 2023 se produjo un notable incremento de llegadas a las islas a través de la Ruta Atlántica, superando las 40.000 personas según datos del Ministerio del Interior. La cobertura mediática se centró en la presión sobre los recursos

públicos, mientras que las historias personales aparecieron de forma marginal. Véanse *El País* (2023), *Canarias Ahora* (2023) y los informes de *CEAR* (2023).

- [5] Para una orientación ética en el tratamiento informativo, pueden consultarse el *Código Deontológico* de la Federación de Asociaciones de Periodistas de España (FAPE), disponible en: <https://fape.es/home/codigo-deontologico-1/>, y las *Recomendaciones* del Consell de la Informació de Catalunya (CIC), accesibles en: <https://omeka.periodistes.cat/items/show/351>

Información adicional

Cómo citar / citation: Alfonso-Recio, A. (2026). Nombre del artículo. *Estudios de la Paz y el Conflicto, Revista Latinoamericana*, Volumen 7, Número 14, 1-22. <https://doi.org/10.5377/rlpc.v7i14.22819>

Información adicional

redalyc-journal-id: 7621



Disponible en:

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=762184347003>

Cómo citar el artículo

Número completo

Más información del artículo

Página de la revista en redalyc.org

Sistema de Información Científica Redalyc
Red de revistas científicas de Acceso Abierto diamante
Infraestructura abierta no comercial propiedad de la
academia

Azucena Alfonso-Recio

**Aportes teóricos del Análisis Crítico del Discurso al
estudio de los discursos mediáticos sobre migración y
refugio**

**Theoretical contributions of Critical Discourse Analysis to
the study of media discourses on migration and asylum
Contribuições teóricas da Análise Crítica do Discurso para
o estudo dos discursos mediáticos sobre migração e
refúgio**

Revista Latinoamericana Estudios de la Paz y el Conflicto
vol. 7, núm. 14, p. 1 - 22, 2026

Universidad Nacional Autónoma de Honduras, Honduras
revistapaz@unah.edu.hn

ISSN-E: 2707-8922

ISSN-L: 2707-8914

DOI: <https://doi.org/10.5377/rlpc.v7i14.22819>



CC BY 4.0 LEGAL CODE

Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional.