

Conocimiento en Educación Financiera de los hondureños: Factores Socioeconómicos que la influyen al año 2023

DOI: <https://doi.org/10.5377/eya.v17i2.21492>

Recibido: 20/6/2025

Aceptado: 11/9/2025

Tania Marlene López-Medina¹

Javier Antonio Torres-Vindas²

Resumen

Este estudio tiene como objeto analizar los factores socioeconómicos que afectan el conocimiento en educación financiera de los hondureños en 2023. Se empleó un modelo de regresión lineal múltiple basado en una muestra de 877 participantes, considerando variables como edad, ingresos, nivel educativo, sexo y zona de residencia. Los hallazgos revelaron que existe una relación significativa entre el conocimiento en educación financiera y los factores socioeconómicos, excepto para el sexo. Se observó que, a mayor ingreso, nivel educativo y edad, los hondureños presentan un mejor conocimiento en educación financiera, siendo más pronunciado este efecto en áreas urbanas. Las conclusiones sugieren que es fundamental para las autoridades y el sistema financiero recopilar datos estadísticos y realizar estudios sobre el comportamiento financiero de la población, lo que permitirá diseñar políticas y estrategias más efectivas que se ajusten a las necesidades y condiciones socioeconómicas de los hondureños. Este estudio destaca la importancia de establecer una línea base para la educación financiera en el país, con el fin de mejorar el bienestar económico de la población.

Palabras clave: *Educación financiera, factores socioeconómicos, conocimiento financiero.*

JEL: D14, I22, G53

¹ Doctora en Dirección Empresarial por UNAH-Honduras. Licenciada en Mercadotecnia y Negocios Internacionales por la Universidad Tecnológica Centroamericana. Máster en Comercio Electrónico por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey – México. Máster en Desarrollo Local y Turismo por la Universidad Tecnológica Centroamericana – Honduras. Docente e investigadora en la Facultad de Posgrado de la Universidad Tecnológica Centroamericana. <https://orcid.org/0000-0003-0406-5445> / correo: tlopezm@unitec.edu

² Doctor en investigación por FLACSO-Méjico, Sociólogo por la Universidad de Costa Rica. Docente e investigador en la Escuela de Ciencias de la Administración de la Universidad Estatal a Distancia de Costa Rica. <https://orcid.org/0000-0002-0130-5979> / correo: jtorres@uned.ac.cr

Knowledge in Financial Education of Hondurans: Socioeconomic Factors influencing it in 2023

DOI: <https://doi.org/10.5377/eya.v17i2.21492>

Received: 06/20/2025

Accepted: 09/11/2025

Tania Marlene López-Medina¹

Javier Antonio Torres-Vindas²

Abstract

This study aims to analyze the socioeconomic factors that affect the knowledge of financial education among Hondurans in 2023. A multiple linear regression model was employed based on a sample of 877 participants, considering variables such as age, income, educational level, gender, and area of residence. The findings revealed a significant relationship between knowledge of financial education and socioeconomic factors, except for gender. It was observed that higher income, educational level, and age correlate with better knowledge of financial education among Hondurans, with this effect being more pronounced in urban areas. The conclusions suggest that it is essential for authorities and the financial system to collect statistical data and conduct studies on the financial behavior of the population, which will allow for the design of more effective policies and strategies tailored to the needs and socioeconomic conditions of Hondurans. This study highlights the importance of establishing a baseline for financial education in the country to improve the economic well-being of the population.

Key Words: Financial education, socioeconomic factors, financial knowledge.

JEL: D14, I22, G53

¹ PhD in Business Administration from UNAH-Honduras. Bachelor's degree in marketing and international business from the Universidad Tecnológica Centroamericana. Master's degree in Electronic Commerce from the Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey – México. Master's degree in Local Development and Tourism from the Universidad Tecnológica Centroamericana – Honduras. Professor and researcher at the Graduate School of the Universidad Tecnológica Centroamericana. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0406-5445> / E-mail: tlopezm@unitec.edu.

² PhD in Research from FLACSO-Mexico, Sociologist from the Universidad de Costa Rica. Professor and researcher at the School of Administrative Sciences of the Universidad Estatal a Distancia de Costa Rica. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0130-5979> / E-mail: jtorres@uned.ac.cr.

I. Introducción

En el año 2002, los gobiernos de la OCDE reconocieron oficialmente la importancia de promover la educación financiera (EF) como un componente esencial para el bienestar económico de los ciudadanos. Este reconocimiento culminó en 2008 con la creación de la Red Internacional de Educación Financiera (INFE), que agrupa a más de 260 instituciones públicas comprometidas con la mejora de la alfabetización financiera a nivel global (OCDE, 2020). La OCDE (2005) define la EF como:

El proceso por el cual los consumidores/inversores financieros mejoran su conocimiento sobre los productos, conceptos y riesgos financieros y, a través de información, instrucción y/o consejo objetivo, desarrollan las habilidades y confianza para adquirir una mayor concienciación de los riesgos y oportunidades financieras, para tomar decisiones informadas, para saber dónde acudir para pedir ayuda y adoptar otras medidas efectivas para mejorar su bienestar financiero (p. 5).

Esta definición subraya que la EF trasciende la mera provisión de información y orientación, siendo fundamental para la protección de los consumidores en relaciones contractuales. Por ejemplo, estudios recientes han identificado relaciones significativas entre el conocimiento financiero objetivo y subjetivo, la capacidad numérica y la reflexión cognitiva, lo que resulta en comportamientos financieros sólidos y una disminución de la ansiedad financiera (Lind et al., 2020). Morgan y Long (2020) encontraron que la alfabetización financiera tiene efectos positivos en la inclusión financiera y el ahorro, con variaciones según las medidas de inclusión y los niveles de alfabetización.

Además, el conocimiento financiero subjetivo se ha demostrado ser un predictor clave del comportamiento financiero sólido y del bienestar subjetivo, especialmente entre las mujeres (Lind et al., 2020).

Esta evidencia sugiere que la EF influye notablemente en el bienestar general, lo que resalta la necesidad de políticas públicas dirigidas a grupos con menor conocimiento financiero (Karakorum-Ozdemir et al., 2019).

En el contexto de Honduras, la Comisión Nacional de Bancos y Seguros (CNBS) ha estado promoviendo la EF a través de su marco normativo desde 2011 (CNBS, 2011). Junto con el sistema financiero supervisado, diversas instituciones públicas y privadas, así como entidades educativas, han lanzado iniciativas estratégicas para apoyar estos esfuerzos (CNBS y Finanzgruppe Sparkassenstiftung für Internationale Kooperation, 2018).

Sin embargo, hasta la fecha, no se ha realizado un estudio nacional que evalúe las capacidades financieras de la población hondureña, lo que limita la comprensión del estado actual del conocimiento en EF.

La falta de evidencia sobre cómo perciben los hondureños sus conocimientos financieros y si efectivamente los poseen plantea un desafío para la formulación de políticas efectivas. Implementar estrategias sin contar con un estudio de línea base dificulta la visualización precisa de las acciones necesarias para alcanzar las metas establecidas.

Por lo tanto, este estudio tiene como objetivo responder a la pregunta: ¿Qué factores socioeconómicos de la población hondureña influyen en el conocimiento de educación financiera en 2023?

El objetivo general es analizar los factores socioeconómicos que pueden influir en el conocimiento en educación financiera de los hondureños en este año. Dentro de los objetivos específicos, se contempla evaluar si los hondureños consideran tener conocimientos en EF, validar si realmente poseen dicho conocimiento e identificar los factores socioeconómicos que afectan la adquisición de educación financiera en la población.

II. Marco Teórico

Este marco teórico aborda la evidencia bibliográfica internacional relacionada con la educación financiera (EF) identificada en los últimos cinco años, así como algunos estudios anteriores que son relevantes por su naturaleza e importancia. Se presentarán resultados sobre los temas principales que afectan a la población en cinco dimensiones: evidencia internacional en educación financiera, educación financiera y riesgo, relación entre educación y comportamiento financieros, la educación financiera en niños y jóvenes, la educación financiera en adultos.

Educación financiera a nivel internacional

Los temas que se exponen a continuación están basados en estudios realizados en más de 25 países, obtenidos principalmente de la base de datos de la plataforma bibliográfica Scopus y de revistas indexadas en Google Academics. Goyal y Kumar (2019) realizaron un análisis basado en el trabajo de Lusardi y Mitchell (2019), que incluyó 502 artículos sobre EF publicados entre 2000 y 2019. Además, examinaron 175 artículos recientes, proporcionando un marco conceptual completo y orientación para futuras investigaciones.

Abad-Segura y González-Zamar (2019) analizaron la relación entre EF, alfabetización financiera y creatividad emprendedora mediante un análisis bibliométrico de 665 documentos (1990-2018). Este estudio resalta la importancia de la interacción entre estos campos en educación, finanzas y negocios.

Kurowski (2021) y Karakurum-Ozdemir et al. (2019), a través de revisiones sistemáticas, analizaron el Desarrollo Profesional Docente (TPD) en EF, indicando que la educación financiera mejora con la calidad de la educación formal. Por su parte, López-Medina et al. (2021) llevaron a cabo una revisión de compilaciones que incluyeron 492 artículos centrados en las principales 12 revistas que publican sobre comportamiento financiero, educación, ahorro y consumo, destacando un crecimiento exponencial de la investigación en estas áreas en las últimas décadas.

Educación financiera y riesgo

Investigaciones como las de Bayar et al. (2020), Stefani et al. (2019), Zhu y Xiao (2022), y Maman y Rosenhek (2019) identificaron que la tolerancia al riesgo financiero afecta las decisiones de inversión, y que la EF y las características demográficas influyen en este proceso. Engels et al. (2020) observaron que las personas con mayor conocimiento financiero tienen una probabilidad más alta de detectar fraudes.

Cwynar et al. (2019) examinaron la relación entre EF y autoempleo, sugiriendo un efecto positivo de la educación financiera en la probabilidad de ser autónomo. Stefani et al. (2019) señalaron que financiar la innovación es crucial para el desarrollo, destacando el papel de la EF en el crecimiento del sector financiero. Asimismo, se evidenció que la alfabetización en temas como seguros influye en la intención de compra, diferenciando a los consumidores según su experiencia crediticia y resaltando el papel esencial de la EF en la promoción del seguro personal (Weedige et al., 2019).

Educación y comportamiento financieros

Nicolini y Haupt (2019) exploraron la EF y los comportamientos financieros en diferentes países, y, similar a Rodrigues et al. (2019), señalaron que, a medida que crecen los productos financieros complejos, se observa un nivel general satisfactorio de conocimientos financieros. O'Brien y Hamburg (2019) indicaron que la EF del emprendedor influye en la relación entre prestamistas y prestatarios, mostrando una relación positiva entre EF y emprendimiento sostenible. Además, se examinó cómo los modelos de toma de decisiones influyen en las políticas de educación financiera en Argentina, sugiriendo ajustes para abordar la complejidad de un entorno global cambiante.

Educación financiera en niños y jóvenes

Kaiser y Menkhoff (2020) demostraron que la EF tiene un impacto significativo en el conocimiento y comportamiento financieros. Kim et al. (2019) encontraron que los millennials en Estados Unidos tienen un bajo conocimiento financiero, pero un mejor desempeño financiero a largo plazo. Frisancho (2020) evaluó la efectividad de la EF escolar, destacando la importancia de programas inclusivos y uniformes.

Urban et al. (2020) infirieron que la demanda de EF en escuelas secundarias se asocia con menos incumplimientos de pago y puntajes crediticios superiores entre los jóvenes. Montaldo et al. (2019) demostraron una brecha significativa en el conocimiento financiero entre diferentes niveles de educación y grupos demográficos. Cordero et al. (2022) señalaron que factores individuales y escolares también influyen en la EF de los estudiantes, mientras que Kalwij et al. (2019) evidenciaron que un programa mejora el conocimiento y el comportamiento de ahorro, con efectos más notables en niñas. Ramalho y Forte (2019) concluyeron que la EF tiene un impacto significativo cuando se integra como parte de otras materias.

Educación financiera en adultos

Cucinelli et al. (2019) concluyeron que las características individuales y contextuales influyen en los índices de EF, y que el conocimiento y la actitud financiera están vinculados a rasgos ambientales, resaltando la importancia de programas de EF adaptados al contexto local. Gilenko y Chernova (2021) sugirieron que, a mayor educación, mayor bienestar.

Harvey (2019) reveló que en Estados Unidos más del 25% de los adultos utilizan alternativas de crédito con altas tasas de interés. La exposición a cursos de finanzas personales reduce la probabilidad y frecuencia de préstamos de alto interés, subrayando la necesidad de considerar los múltiples beneficios de la EF al tomar decisiones políticas.

Educación financiera en la tercera edad

Baker et al. (2019) encontraron que la EF está asociada con la edad, la ocupación y la experiencia inversora, factores demográficos que influyen en los sesgos de comportamiento. Kalmi y Ruuskanen (2018) destacaron que Finlandia tiene un alto nivel de educación financiera, con una relación positiva entre la planificación de la jubilación y una medida ampliada de educación financiera, siendo especialmente relevante para las mujeres. También señalaron que la reducción de prestaciones de pensiones públicas puede afectar a quienes tienen menor educación financiera.

Tan y Singaravelloo (2020) en Malasia identificaron que, a pesar de un alto nivel de EF y un comportamiento financiero adecuado, la planificación de la jubilación es mediocre. Iterbeke et al. (2020) indicaron que la elección entre planes de contribución y beneficios definidos está influenciada por el nivel educativo y las diferencias culturales. Durante la crisis, las personas con mayor deuda y alfabetización financiera gestionan mejor sus obligaciones crediticias (Kurowski, 2021). A nivel comunitario, la exposición a riesgos y crisis promueve el ahorro en la jubilación privada y la tenencia de acciones, destacando la transferencia de conocimiento como una influencia dominante (Haliassos et al., 2019).

Base normativa de la educación financiera en Honduras

En Honduras, la educación financiera fue incluida en el marco regulatorio de la Comisión Nacional de Bancos y Seguros (CNBS) en 2011, donde se establece que tanto la CNBS como las instituciones supervisadas deben realizar educación financiera como parte de los derechos de los usuarios financieros. En diciembre de 2022, se emitió la cuarta reforma que incluyó el tema de conducta de mercado (CNBS, 2022).

En 2023, se publicaron las Normas para el Fortalecimiento de la Educación Financiera. Estos programas están orientados a generar cambios en la cultura financiera de los usuarios, facilitando los recursos necesarios para que conozcan los productos y servicios financieros, así como las cláusulas esenciales de los contratos de dichos productos y servicios. El objetivo es brindar información adecuada y suficiente para el análisis y la toma de decisiones (CNBS, 2023). Ver tabla 1.

Tabla 1

Estamento legal asociado a la educación financiera actual en Honduras.

Ley / Reglamento / Normativa	Decreto / Resolución
Normas para el fortalecimiento de la transparencia, la cultura financiera y atención al usuario financiero en las instituciones supervisadas.	Res. GE No. 1631/12-09-2011 (Derogada)
Normas complementarias para el fortalecimiento de la transparencia, la cultura financiera y atención al usuario financiero	Res. GE No. 1632/12-09-2011 (Derogada)
Normas para el fortalecimiento de la transparencia, la cultura financiera y atención al usuario financiero en las instituciones supervisadas.	Res. GE No. 1768/12-11-2012 (Derogada)
Normas para el fortalecimiento de la transparencia, la cultura financiera y atención al usuario financiero de las instituciones de seguros.	Res. GE No. 1769/12-09-2011 (Derogada)
Reformas a la Ley de Tarjeta de Crédito	Decreto Legislativo 033/2013
Normas complementarias para el fortalecimiento de la transparencia, la cultura financiera y atención al usuario financiero	Res. GE No.1544/19-11-2014
Normas para la certificación y registro de organizaciones que desarrollen programas de educación financiera.	Res. GE No. 590/10-06-2015 (Derogada)
Reglamento de la Ley de Tarjetas de Crédito	Resolución No. 676/22-04/2023
Reformas a la Ley de Tarjeta de Crédito	Decreto Legislativo No. 57/2017
Reglamento de la Ley de Tarjetas de Crédito	GES No.804/25-09-2017
Normas para el Fortalecimiento de la Transparencia, la cultura financiera y atención al usuario financiero en las instituciones supervisadas.	Res. GRD No. 767/05-12-2022
Normas para el fortalecimiento de la educación financiera.	Res. GEE No.473/13-07-2023

Fuente: Fuente propia con información de las normativas emitidas por la CNBS.

La Tabla 1 sintetiza la evolución normativa de la educación financiera en Honduras desde 2011, cuando la CNBS la incorporó como derecho de los usuarios financieros. A lo largo de los años, se han emitido y actualizado diversas resoluciones para fortalecer la transparencia, la atención al usuario y la cultura financiera. Destacan las reformas de 2022, que introducen la conducta de mercado, y la normativa de 2023, que establece directrices específicas para la educación financiera, con el objetivo de fomentar una ciudadanía informada y capaz de tomar decisiones financieras responsables.

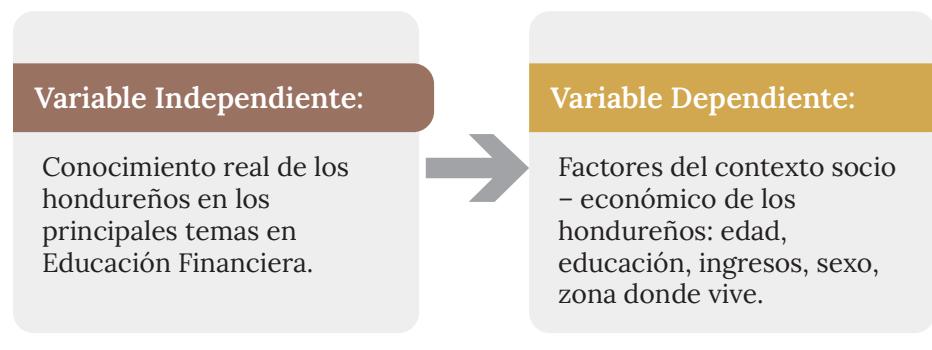
III. Metodología

En esta investigación se parte del objetivo de analizar la relación entre el conocimiento en educación financiera de la población hondureña y sus condiciones socioeconómicas. (Ver figura 1). Para ello, se plantea como hipótesis nula (H_0) que no existe una relación significativa entre ambas variables, es decir, que el nivel de conocimiento financiero no se explica por la realidad socioeconómica de las personas.

En cambio, la hipótesis alternativa (H_1) sostiene que sí existe una relación explicativa entre el conocimiento financiero y los factores socioeconómicos. Con el fin de contrastar estas hipótesis, se procedió a la operacionalización de las variables: la variable dependiente fue el conocimiento en educación financiera, abordado a través de temas como ahorro, crédito, tarjeta de crédito, contratos, seguros, pensiones y central de riesgos; mientras que la variable independiente se centró en los factores socioeconómicos que caracterizan a la población hondureña.

Figura 1

Diagrama sagital de variables



Nota: Fuente propia

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con un alcance correlacional o explicativo, y un diseño no experimental de tipo transversal. Se aplicó el método deductivo, utilizando la técnica de encuesta para la recolección de datos, los cuales fueron obtenidos durante el mes de mayo de 2023.

La variable principal —el conocimiento en educación financiera— fue evaluada mediante escalas de Likert de 1 a 5 (1 = excelente, 5 = malo), con carácter nominal y de rango. Para cada uno de los temas abordados (educación financiera general, ahorro, crédito, tarjeta de crédito, contratos, seguros, pensiones y central de riesgos), se incluyeron preguntas de percepción y una pregunta básica de conocimiento.

En cuanto a la variable de factores sociodemográficos, se midieron aspectos como edad, nivel educativo, nivel de ingresos, sexo y tipo de zona de residencia del participante (urbana o rural).

Con el propósito de correlacionar ambas variables, se construyó un índice consolidado de conocimiento financiero, el cual fue posteriormente comparado con los factores sociodemográficos.

Para determinar el tamaño de la muestra, se consideró una población nacional de Honduras. Se aplicó la fórmula para poblaciones infinitas [la cual se usa cuando no se tiene conocimiento del número total de unidades de observación que la componen o la población supera los 10,000], con un margen de error del 3.7% y un nivel de confianza del 97%, obteniéndose así el tamaño muestral correspondiente:

$$n = \frac{Z^2 pq}{e^2}$$

Dónde:

Nivel de confianza: 97%, Z=2.17, e =0.037, probabilidad de éxito= 0.5 y probabilidad de fracaso de 0.5, resultando el tamaño de la muestra en 867.42.

Se empleó una técnica de muestreo probabilístico, específicamente aleatorio simple. Para la recolección de datos primarios, se diseñó un formulario digital utilizando la herramienta Google Forms, cuyo enlace fue distribuido mediante correos electrónicos, mensajería instantánea y redes sociales. La participación fue voluntaria y se recopiló información de personas ubicadas en distintas regiones de Honduras. Para garantizar la unicidad de las respuestas, el acceso al formulario estaba restringido a una sola participación por dispositivo y por cuenta de Gmail. Esta condición representó una limitación, ya que excluyó a quienes no disponían de una cuenta de Google. Asimismo, la falta de conectividad a internet en algunas zonas del país dificultó la participación de ciertos voluntarios.

En cuanto a los datos secundarios, se recurrió a fuentes oficiales de organismos nacionales e internacionales, como la Comisión Nacional de Bancos y Seguros (CNBS), la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), el Banco Mundial y artículos científicos de revistas indexadas, principalmente disponibles en la base de datos Scopus. El procesamiento y análisis de los datos se realizó utilizando el software estadístico SPSS, versión 25. Ver tabla 2.

Tabla 2		Dimensiones del estudio.
Dimensión Percepción (DP)	Dimensión Conocimiento (DC)	Opciones de respuesta DC
DPI1: ¿Cómo considera sus conocimientos sobre educación financiera	DC1: ¿Quién es la entidad reguladora del sistema financiero supervisado en Honduras?	La Comisión Nacional de Telecomunicaciones, La Comisión Nacional de Bancos y Seguros, La Asociación Hondureña de Instituciones Bancarias, La Dirección de Protección al consumidor, Otro, Ninguna, No sé.

DP2: ¿Cómo considera sus conocimientos para elaborar un presupuesto?	DC2: Marque un aspecto que no integra el presupuesto personal	Ingresos personales, gastos, ahorros, ingresos familiares, gastos de impuestos, ninguno, todos deben incluirse.
DP3: ¿Cómo considera sus conocimientos sobre cómo ahorrar?	DC3: ¿Qué cantidad de intereses me brindan sobre una cuenta de ahorro?	2%, 5%, 10%, Depende de lo indicado en el tarifario, no sé.
DP4: ¿Cómo considera sus conocimientos sobre el uso del crédito?	DC4: ¿Si estoy en dificultades financieras para pagar un crédito, de las siguientes, la opción que más convendría que la institución financiera me brinde es?	Refinanciar mi deuda, readecuar mi deuda, ninguna, no sé.
DP5: ¿Cómo considera sus conocimientos sobre el uso de las tarjetas de crédito?	DC5: ¿Qué cantidad de dinero me conviene destinar al pago de mi tarjeta de crédito mensualmente?	El pago mínimo, el pago de contado, el 30% de lo que consumí en el mes, no pagar nada, no sé.
DP6: ¿Cómo considera sus conocimientos sobre los contratos?	DC6: Es una práctica que legalmente no debe realizar una institución financiera	Inducir al usuario financiero a firmar en blanco, Cobrarme a las 6:00 p.m. en un día hábil, exigir al usuario que cumpla con las condiciones establecidas en el contrato financiero, Ninguna, no sé.
DP7: ¿Cómo considera sus conocimientos sobre los seguros?	DC7: Si me atraso en el pago de mi seguro de vida 1 semana, y me ocurre un siniestro, mi familia como beneficiaria puede.	Cobrar el seguro pues solo se atrasó el pago 1 semana, cobrar la mitad del seguro, no puedo cobrar el seguro, ninguno de los anteriores, no se
DP8: ¿Cómo considera sus conocimientos sobre las pensiones?	DC8: ¿Si no estoy adscrito a un instituto de previsión para jubilarme, puedo contratar con un fondo de pensiones privado para contar con recursos económicos en mi vejez?	Sí, no, no se
DP9: ¿Cómo considera sus conocimientos sobre la Central de Riesgos?	DC9: Estar en la categoría de riesgo "I" de la Central de Información Crediticia, implica que.	Es la mejor categoría en que me pueden reportar, es buena, pero hay mejores, no es ni bueno ni malo, es la peor categoría, no sé.

Fuente: Fuente propia.

Los elementos de muestreo que podían ser incluidos fueron hondureños mayores de 18 años de cualquier sexo, edad, ingreso, escolaridad y zona del país. Se excluyeron de la muestra y del recuento total quienes ingresaron a la encuesta y no la finalizaron.

Ahora, la Tabla 3 resume las principales características de la muestra utilizada en comparación con la población nacional de Honduras en 2023. Se encuestaron 877 personas, con una distribución de

género equilibrada (52.4% mujeres y 47.6% hombres) y una mayor representación urbana (80.7%) respecto al promedio nacional. La mayoría de los participantes fueron adultos entre 30 y 59 años (71.4%), y la mediana de edad se ubicó entre 33 y 40 años. La modalidad digital de la encuesta limitó la participación de personas rurales y adultos mayores.

Tabla 3		Dimensiones del estudio.			
Ítem	Nivel Nacional	%	Muestra	%	Observaciones
Población	9,763,685	100%	877	Estadísticamente válida	Detallado en sección de muestreo
Mujeres	5,014,154	51%	449	52.4%	
Hombres	4,749,531	49%	409	47.6%	
Años de estudio promedio	8	N/A	858	Media en 4.52	La media en la encuesta equivalente a estudiante universitario
Población Urbana	5,157,115	53%	699	80.7%	
Población Rural	4,205,481	43%	167	19.3%	La encuesta fue digital por lo que esta fue una limitación al estudio.
Jóvenes, 15 a 19 años		29.7		20.8%	Tomar en cuenta que la encuesta solo podía participar mayores de 18 años.
Aduldez, 30 a 59 años		30.8		71.4%	
Población adulto mayor		11.2		7.80%	Tomar en cuenta que la encuesta solo el último rango inicia a los 62 años.
Edad mediana		23.9		Mediana de 3, rango 33 a 40 años.	

Fuente propia con estadísticas obtenidas de fuentes oficiales INE, 2021.

IV. Resultados

Se llevó a cabo una prueba de fiabilidad interna de las 18 variables de conocimiento estudiadas, considerando sus dos dimensiones: percepción y conocimiento. El resultado fue un Alfa de Cronbach de 0.819, lo que indica que el instrumento tiene una fuerte fiabilidad.

A continuación, se realizó un análisis de normalidad en los datos. Dado que la muestra supera los 50 datos, se utilizó la prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov-Smirnov para evaluar si los p-valores de cada variable eran mayores al 5%. En todos los casos, el p-valor fue significativo (0.000), lo que llevó a aceptar la hipótesis alternativa H1 para esta prueba.

Debido a esto, se aplicó una prueba no paramétrica de Spearman para determinar si existía multicolinealidad entre las variables estudiadas, ya que es deseable que las variables predictoras no estén correlacionadas entre sí.

El objetivo era medir el conocimiento real de los hondureños en educación financiera, por lo que se evaluó la correlación entre un índice integrado de conocimiento real de las 9 variables sobre las que se realizaron preguntas, y los factores sociodemográficos. Los resultados mostraron un p-valor de 0.004 para la zona de residencia, 0.636 para la variable sexo, y 0.000 para las variables nivel de educación, edad e ingreso.

Con base en lo anterior, todas las variables, excepto la variable sexo, presentaron un p-valor inferior a 0.005. Para cada una de ellas, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la alternativa, indicando que existe una relación entre estas variables y el nivel de conocimiento de los hondureños en educación financiera. En el caso de la variable sexo, que obtuvo una significancia mayor a 0.05, no se rechazó la hipótesis nula, por lo que se descartará del modelo de regresión múltiple.

Los resultados del modelo de regresión lineal múltiple revelaron un R de 0.339, lo que indica una correlación débil positiva entre la variable dependiente y sus 4 variables predictoras. Dado que hay varias variables predictoras, el R cuadrado ajustado (coeficiente de determinación) fue de 0.115, lo que sugiere que estas variables explican el 11.5% del comportamiento de la variable dependiente, que en este caso son los conocimientos en educación financiera. Ver resumen del modelo en figura 2.

Figura 2 | Modelo analítico de esta investigación.

Resumen del modelo^b

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Cambio en R cuadrado	Estadísticos de cambio			
						Cambio en F	gl1	gl2	Sig. cambio en F
1	.339 ^a	.115	.111	5.68119	.115	26.828	4	824	.000

A. Predictores: (Constante). 33. Usted vive en una zona, 36. Su ingreso personal mensual se encuentra en el siguiente rango; 35. Su edad se encuentra en el siguiente rango; 34. Su nivel de educación máximo es:

B. Variable dependiente: Inf9DimConocimiento

ANOVA^a

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	sig
1	Regresión	3463.617	4	865.904	26.828
	Residuo	26595.321	824	32.276	
	Total	30058.938	828		
2	Regresión	21943.461	5	4388.692	445.062
	Residuo	8115.477	823	9.861	
	Total	30058.938	828		
3	Regresión	21921.496	4	5480.374	554.944
	Residuo	8137.442	824	9.876	
	Total	30058.938	828		

- a. Variable dependiente: Inf9DimConocimiento.
- b. Predictores: (Constante), 33 Usted vive en una zona, 36. Su ingreso personal mensual se encuentra en el siguiente rango; 35. Su edad se encuentra en el siguiente rango; 34. Su nivel de educación máxima es:
- c. Predictores: (Constante), 33 Usted vive en una zona, 36. Su ingreso personal mensual se encuentra en el siguiente rango; 35. Su edad se encuentra en el siguiente rango; 34. Su nivel de educación máxima es: 38. Índice de conocimiento (Agrupada).
- d. Predictores: (Constante), 33 Usted vive en una zona, 36. Su ingreso personal mensual se encuentra en el siguiente rango; 35. Su edad se encuentra en el siguiente rango; 38. Índice de conocimiento (Agrupada).

Coeficientes^a

Modelo	Coeficiente no estandarizados		Coeficiente estandarizados Beta	t	sig	95% Intervalo de confianza para b	
	B	Desv. error				Límite inferior	Límite superior
Constante	33.032	1.015		32.553	.000	31.041	35.024
36. Su ingreso personal mensual se encuentra en el siguiente rango	-1.104	.177	-.233	-6.251	.000	-1.451	-.757
1 34. Su nivel de educación máxima es	-.446	.195	-.083	-2.288	.022	-.829	-.063
35. Su edad se encuentra en el siguiente rango	-.295	.119	-.090	-2.478	.013	-.529	-.061
33 Usted vive en una zona	-.728	.327	-.074	2.230	.026	-.087	1.369
Constante	16.467	.679		24.252	-.280	15.134	17.800
36. Su ingreso personal mensual se encuentra en el siguiente rango	-.280	.280 .099	-.059	-2.820	.005	-.476	-.085
2 34. Su nivel de educación máxima es	-.161	.108	-.030	-1.492	.136	-.373	-.051
35. Su edad se encuentra en el siguiente rango	-.273	.66	-.083	-4.138	.000	-.402	-.143
33 Usted vive en una zona	.255	.181	-.026	1.411	.159	-.100	.610
38. Índice de conocimiento (Agrupada)	6.256	.145	.812	43.290	.000	5.972	6.540
Constante	15.082	.513		30.823	.000	14.795	16.808
36. Su ingreso personal mensual se encuentra en el siguiente rango	-.323	.095	-.068	-3.383	.001	-.510	-.135
3 35. Su edad se encuentra en el siguiente rango	-.288	.065	-.087	-4.421	.000	-.416	-.160
33 Usted vive en una zona	-.297	.179	-.030	1.659	.097	-.054	.648
38. Índice de conocimiento (Agrupada)	6.269	.144	-.814	43.430	.000	5.986	6.553

a. Variable dependiente: Inf9DimConocimiento.

Nota. La figura muestra el resumen del modelo, la tabla ANOVA y la tabla de coeficientes obtenidos mediante regresión lineal múltiple en SPSS. Elaboración propia (2023).

En relación con la Tabla ANOVA, el valor de significancia inferior al 5% indica que el modelo de regresión lineal múltiple es estadísticamente válido, es decir, existe evidencia suficiente para afirmar que al menos una de las variables predictoras contribuye significativamente a explicar la variable dependiente. Por lo tanto, se procede a plantear el modelo de regresión bajo la forma general:

$$Y = \beta_0 + \beta_1\chi_1 + \beta_2\chi_2 + \beta_3\chi_3 + \beta_4\chi_4$$

Donde la hipótesis nula (H_0) establece que los coeficientes son iguales ($\beta_1 = \beta_2 = \beta_3 = \beta_4 = 0$), mientras que la hipótesis alternativa (H_1) sostiene que al menos uno de ellos es diferente de cero ($\beta_1 \neq \beta_2 \neq \beta_3 \neq \beta_4$).

Al sustituir los valores obtenidos para la constante y los coeficientes de las variables predictoras, el modelo específico queda formulado como:

$$Y = 3.032 - 1.104\chi_1 - 0.446\chi_2 - 0.295\chi_3 + 0.728\chi_4$$

donde:

- χ_1 representa el ingreso,
- χ_2 el nivel educativo,
- χ_3 la edad, y
- χ_4 la zona de residencia.

Este modelo permite estimar el nivel de conocimiento financiero en función de los factores sociodemográficos considerados.

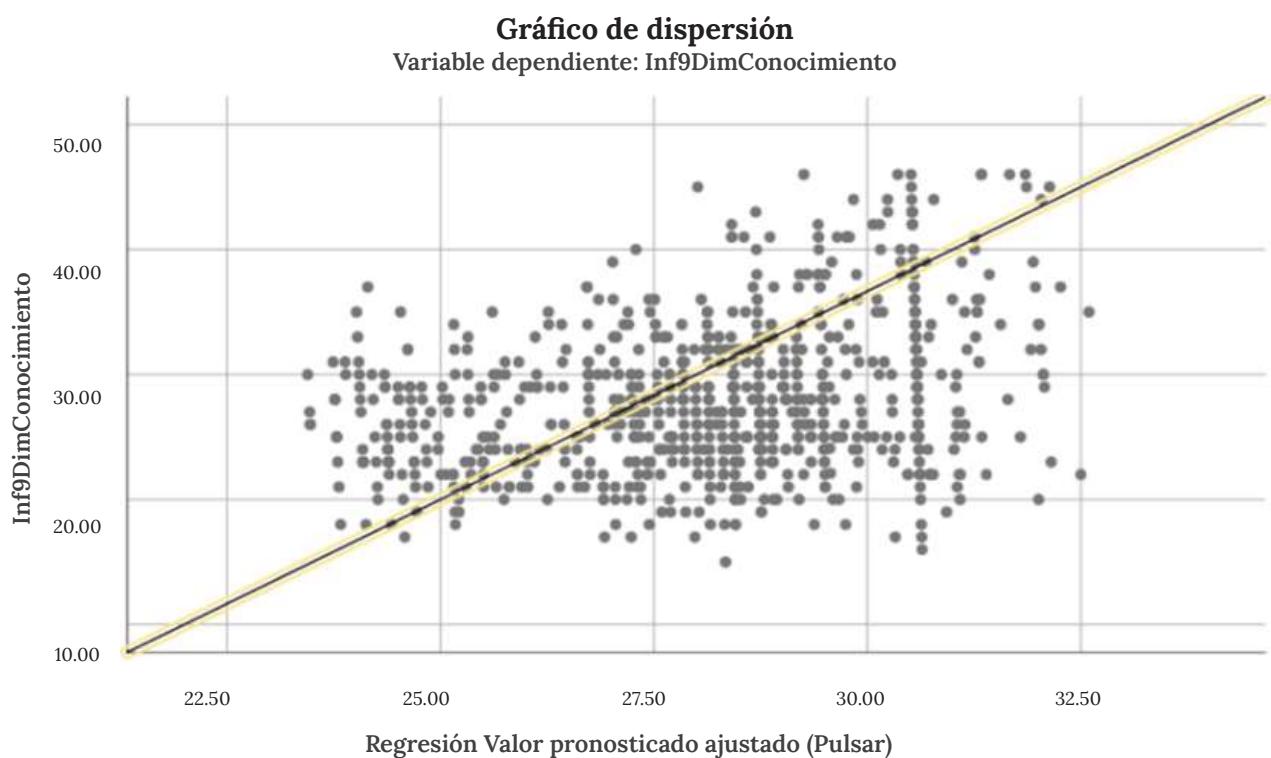
Antes de iniciar los análisis, se aplicó una prueba de fiabilidad interna al conjunto de las 18 variables de conocimiento (distribuidas en dos dimensiones: percepción y conocimiento), obteniéndose un coeficiente Alfa de Cronbach de 0.819. Este valor indica una alta consistencia interna del instrumento utilizado.

Posteriormente, se realizó un análisis de normalidad de los datos. Dado que la muestra supera los 50 casos, se empleó la prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov-Smirnov. En todos los casos, el valor de significancia (p-valor) fue de 0.000, por lo que se rechazó la hipótesis nula de normalidad y se aceptó la hipótesis alternativa (H_1). En consecuencia, se optó por utilizar el coeficiente de correlación no paramétrico de Spearman para evaluar posibles relaciones entre variables y descartar multicolinealidad, ya que es importante que las variables predictoras no estén correlacionadas entre sí.

Dado que el propósito del estudio es medir el conocimiento real de la población hondureña en materia de educación financiera, se construyó un índice integrado con las 9 variables que evaluaron directamente conocimientos objetivos. Este índice fue correlacionado con los factores sociodemográficos. Los resultados mostraron significancia estadística ($p < 0.05$) para las variables zona de residencia ($p = 0.004$), nivel educativo, edad e ingresos ($p = 0.000$), mientras que la variable sexo no fue significativa ($p = 0.636$). Por lo tanto, se descartó esta última del modelo de regresión múltiple, ya que no se rechaza la hipótesis nula en su caso.

El modelo de regresión lineal múltiple arrojó un coeficiente de correlación $R = 0.339$, lo que indica una correlación positiva débil entre el conocimiento financiero y las variables predictoras incluidas. El coeficiente de determinación ajustado (R^2 ajustado) fue de 0.115, lo que sugiere que dichas variables explican el 11.5% de la variabilidad del conocimiento financiero en la muestra analizada. Ver figura 3.

Figura 3 | Gráfico dispersión del modelo de regresión lineal múltiple



Nota: El gráfico muestra la relación entre el índice de conocimiento financiero (variable dependiente) y los valores pronosticados por el modelo de regresión lineal múltiple. Elaboración propia con datos de la investigación (2023).

En la figura 3, el gráfico de dispersión muestra la relación entre el índice de conocimiento financiero (variable dependiente) y el valor pronosticado ajustado por el modelo de regresión lineal múltiple. Se observa una tendencia positiva, donde a medida que aumenta el valor pronosticado, también se incrementa el nivel de conocimiento financiero.

Sin embargo, la dispersión de los puntos indica una correlación débil, lo que se refleja en el coeficiente de correlación R de 0.339 y el coeficiente de determinación ajustado R^2 de 0.115. Esto sugiere que si bien las variables predictoras del modelo (ingreso, nivel educativo, edad y zona de residencia) tienen un efecto significativo en el conocimiento financiero, solo explican aproximadamente el 11.5% de la variabilidad total de esta variable dependiente.

V. Conclusiones

Los resultados obtenidos en este estudio permiten rechazar la hipótesis nula (H_0) y aceptar la hipótesis alternativa (H_1), confirmando la existencia de una relación estadísticamente significativa entre el conocimiento en educación financiera –evaluado en áreas como ahorro, crédito, tarjetas de crédito, contratos, seguros, pensiones y central de riesgos– y los factores socioeconómicos de los hondureños. En particular, se identificó que el ingreso, el nivel educativo, la edad y la zona de residencia son determinantes clave en el nivel de conocimiento financiero.

El análisis del modelo de regresión lineal múltiple indica que a medida que aumentan el ingreso, el nivel educativo y la edad, también se incrementa el nivel de conocimiento financiero de los participantes. Este efecto es especialmente pronunciado entre aquellos que residen en zonas urbanas. Por otro lado, la variable sexo fue excluida del modelo debido a su falta de significancia estadística como predictor del conocimiento financiero.

A partir de estos hallazgos, se recomienda a las autoridades gubernamentales y al sistema financiero supervisado que fortalezcan la recolección y análisis de datos sobre los conocimientos y comportamientos financieros de la población hondureña. Esto facilitará el diseño de políticas, estrategias y productos financieros más pertinentes, adaptados a las necesidades reales y condiciones socioeconómicas del país.

Además, es fundamental establecer una línea base para la educación financiera en Honduras, lo que contribuirá a mejorar el bienestar económico de la población y a promover una ciudadanía más informada y capaz de tomar decisiones financieras responsables.

VI. Bibliografía

- Abad-Segura & González-Zamar. (2019). Effects of Financial Education and Financial Literacy on Creative Entrepreneurship: A Worldwide Research. *Education Sciences*, 9(3), 238. <https://doi.org/10.3390/educsci9030238>
- Baker, H. K., Kumar, S., Goyal, N., & Gaur, V. (2019). How financial literacy and demographic variables relate to behavioral biases. *Managerial Finance*, 45(1), 124-146. <https://doi.org/10.1108/MF-01-2018-0003>
- Bayar, Y., Sezgin, H. F., Öztürk, Ö. F., & Şaşmaz, M. Ü. (2020). Financial Literacy and Financial Risk Tolerance of Individual Investors: Multinomial Logistic Regression Approach. *SAGE Open*, 10(3), 215824402094571. <https://doi.org/10.1177/215824402094571>
- CNBS. (2011). Normas para el Fortalecimiento de la Transparencia GE No. 1631/12-09-2011. cnbs.gob.hn
- CNBS. (2022). Normas para el fortalecimiento de la transparencia, la cultura financiera, conducta de mercado y atención al usuario financiero en las instituciones supervisadas. cnbs.gob.hn
- CNBS. (2023). Normas para el Fortalecimiento de la Educación Financiera. Resolución GEE No. 473/13/07/2023. cnbs.gob.hn
- CNBS y Finanzgruppe Sparkassenstiftung für Internationale Kooperation. (2018). Mapeo de Iniciativas de Educación Financiera. <https://www.cnbs.gob.hn/educacionfinanciera/wp-content/uploads/2021/12/Diptico-Mapeo-Iniciativas-de-Educacion-Financiera-en-Honduras.pdf>
- Cordero, J. M., Gil-Izquierdo, M., & Pedraja-Chaparro, F. (2022). Financial education and student financial literacy: A cross-country analysis using PISA 2012 data. *The Social Science Journal*, 59(1), 15-33. <https://doi.org/10.1016/j.soscij.2019.07.011>
- Cucinelli, D., Trivellato, P., & Zenga, M. (2019). Financial Literacy: The Role of the Local Context. *Journal of Consumer Affairs*, 53(4), 1874-1919. <https://doi.org/10.1111/joca.12270>
- Cwynar, A., Cwynar, W., & Wais, K. (2019). Debt Literacy and Debt Literacy Self-Assessment: The Case of Poland: Debt Literacy and Debt Literacy Self-Assessment: The Case of Poland. *Journal of Consumer Affairs*, 53(1), 24-57. <https://doi.org/10.1111/joca.12190>
- Engels, C., Kumar, K., & Philip, D. (2020). Financial literacy and fraud detection. *The European Journal of Finance*, 26(4-5), 420-442. <https://doi.org/10.1080/1351847X.2019.1646666>

Frisancho, V. (2020). The impact of financial education for youth. *Economics of Education Review*, 78, 101918. <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2019.101918>

Gerrans, P., & Heaney, R. (2019). The impact of undergraduate personal finance education on individual financial literacy, attitudes and intentions. *Accounting & Finance*, 59(1), 177-217. <https://doi.org/10.1111/acfi.12247>

Gilenko, E., & Chernova, A. (2021). Saving behavior and financial literacy of Russian high school students: An application of a copula-based bivariate probit-regression approach. *Children and Youth Services Review*, 127, 106122. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2021.106122>

Haliassos, M., Jansson, T., & Karabulut, Y. (2019). Financial Literacy Externalities. *The Review of Financial Studies*, hhz076. <https://doi.org/10.1093/rfs/hhz076>

Harvey, M. (2019). Impact of Financial Education Mandates on Younger Consumers' Use of Alternative Financial Services. *Journal of Consumer Affairs*, 53(3), 731-769. <https://doi.org/10.1111/joca.12242>

INE. (2021). Indicadores Cifras de País 2020. <https://ine.gob.hn/v4/wp-content/uploads/2023/04/cifras-de-pais-datos-2020.pdf>

INE. (2023). Indicadores Cifras de País 2010 al 2022 [dataset].

Iterbeke, K., De Witte, K., Declercq, K., & Schelfhout, W. (2020). The effect of ability matching and differentiated instruction in financial literacy education. Evidence from two randomised control trials. *Economics of Education Review*, 78, 101949. <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2019.101949>

Kaiser, T., & Menkhoff, L. (2020). Financial education in schools: A meta-analysis of experimental studies. *Economics of Education Review*, 78, 101930. <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2019.101930>

Kalmi, P., & Ruuskanen, O.-P. (2018). Financial literacy and retirement planning in Finland. *Journal of Pension Economics and Finance*, 17(3), 335-362. <https://doi.org/10.1017/S1474747217000270>

Kalwij, A., Alessie, R., Dinkova, M., Schonewille, G., Schors, A., & Werf, M. (2019). The Effects of Financial Education on Financial Literacy and Savings Behavior: Evidence from a Controlled Field Experiment in Dutch Primary Schools. *Journal of Consumer Affairs*, 53(3), 699-730. <https://doi.org/10.1111/joca.12241>

Karakurum-Ozdemir, K., Kokkizil, M., & Uysal, G. (2019). Financial Literacy in Developing Countries. *Social Indicators Research*, 143(1), 325-353. <https://doi.org/10.1007/s11205-018-1952-x>

Kim, K. T., Anderson, S. G., & Seay, M. C. (2019). Financial Knowledge and Short-Term and Long-Term Financial Behaviors of Millennials in the United States. *Journal of Family and Economic Issues*, 40(2), 194-208. <https://doi.org/10.1007/s10834-018-9595-2>

Kurowski, Ł. (2021). Household's Overindebtedness during the COVID-19 Crisis: The Role of Debt and Financial Literacy. *Risks*, 9(4), 62. <https://doi.org/10.3390/risks9040062>

Lind, T., Ahmed, A., Skagerlund, K., Strömbäck, C., Västfjäll, D., & Tinghög, G. (2020). Competence, Confidence, and Gender: The Role of Objective and Subjective Financial Knowledge in Household Finance. *Journal of Family and Economic Issues*, 41(4), 626-638. <https://doi.org/10.1007/s10834-020-09678-9>

López-Medina, T., Mendoza-Ávila, I., Contreras-Barraza, N., Salazar-Sepúlveda, G., & Vega-Muñoz, A. (2021). Bibliometric Mapping of Research Trends on Financial Behavior for Sustainability. *Sustainability*, 14(1), 117. <https://doi.org/10.3390/su14010117>

Maman, D., & Rosenhek, Z. (2019). Responsibility, planning and risk management: Moralizing everyday finance through financial education. *The British Journal of Sociology*, 70(5), 1996-2019. <https://doi.org/10.1111/1468-4446.12698>

Montaldo, C. P., Phillips, E. L., McDaniel, A., & Baker, A. R. (2019). College Student Financial Wellness: Student Loans and Beyond. *Journal of Family and Economic Issues*, 40(1), 3-21. <https://doi.org/10.1007/s10834-018-9593-4>

Morgan, P. J., & Long, T. Q. (2020). Financial literacy, financial inclusion, and savings behavior in Laos. *Journal of Asian Economics*, 68, 101197. <https://doi.org/10.1016/j.asieco.2020.101197>

Nicolini & Haupt. (2019). The Assessment of Financial Literacy: New Evidence from Europe. *International Journal of Financial Studies*, 7(3), 54. <https://doi.org/10.3390/ijfs7030054>

O'Brien, E., & Hamburg, I. (2019). A critical review of learning approaches for entrepreneurship education in a contemporary society. *European Journal of Education*, 54(4), 525-537. <https://doi.org/10.1111/ejed.12369>

OCDE. (2005). Recomendación sobre los Principios y Buenas Prácticas de Educación y Concienciación Financiera. <https://www.oecd.org/daf/fin/financial-education/%5BES%5D%20Recomendaci%C3%B3n%20Principios%20de%20Educaci%C3%B3n%20Financiera%202005.pdf>

OCDE. (2020). Estrategias nacionales de inclusión y educación financiera en América Latina y el Caribe: Retos de implementación. <https://www.oecd.org/financial/education/Estrategias-nacionales-de-inclusion-y-educacion-financiera-en-America-Latina-y-el-Caribe.pdf>

Ramalho, T. B., & Forte, D. (2019). Financial literacy in Brazil – do knowledge and self-confidence relate with behavior? RAUSP Management Journal, 54(1), 77-95. <https://doi.org/10.1108/RAUSP-04-2018-0008>

Rodrigues, L. F., Oliveira, A., Rodrigues, H., & Costa, C. J. (2019). Assessing consumer literacy on financial complex products. Journal of Behavioral and Experimental Finance, 22, 93-104. <https://doi.org/10.1016/j.jbef.2019.02.005>

Stefani, U., Schiavone, F., Laperche, B., & Burger-Helmchen, T. (2019). New tools and practices for financing novelty: A research agenda. European Journal of Innovation Management, 23(2), 314-328. <https://doi.org/10.1108/EJIM-08-2019-0228>

Tan, S., & Singaravelloo, K. (2020). Financial Literacy and Retirement Planning among Government Officers in Malaysia. International Journal of Public Administration, 43(6), 486-498. <https://doi.org/10.1080/01900692.2019.1672078>

Urban, C., Schmeiser, M., Collins, J. M., & Brown, A. (2020). The effects of high school personal financial education policies on financial behavior. Economics of Education Review, 78, 101786. <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2018.03.006>

Weedige, Ouyang, Gao, & Liu. (2019). Decision Making in Personal Insurance: Impact of Insurance Literacy. Sustainability, 11(23), 6795. <https://doi.org/10.3390/su11236795>

Zhu, T., & Xiao, J. J. (2022). Consumer financial education and risky financial asset holding in China. International Journal of Consumer Studies, 46(1), 56-74. <https://doi.org/10.1111/ijcs.12643>